

**ONTWERP GEMEENTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING
inzake publiciteitsinrichtingen op privaat domein of vastgehecht aan
een constructie op privaat domein**

PLAN-MER-SCREENING

5.12.2023

Aanpassing proces adviesinstanties 20.02.2024

1. Inlichtingen en coördinaten van de initiatiefnemer	
Initiatiefnemer:	Stadsbestuur Harelbeke
Contactgegevens:	Cindy Deprez Marktstraat 29 8530 Harelbeke rup@harelbeke.be 056 733 376

2. Verduidelijking van het initiatief en de plan-m.e.r.-screening	
Titel:	Stedenbouwkundige verordening inzake publiciteitsinrichtingen op privaat domein of vastgehecht aan een constructie op privaat domein
Reden van de opmaak van de verordening:	De gewestelijke publiciteitsverordening treedt in werking op 1.01.2024. De gemeenteraden brengen bestaande gemeentelijke verordeningen binnen de 24 maanden na inwerkingtreding in overeenstemming met de voorschriften van deze verordening. De stad wenst haar verordening goedgekeurd door de gemeenteraad d.d. 22.12.2015 en in werking getreden op 14.04.2016 aldus af te stemmen.
Onderwerp:	Regels waaraan publiciteitsinrichtingen op privaat domein of vastgehecht aan een constructie op privaat domein moeten aan voldoen.
Gebied waarop de verordening betrekking heeft:	Grondgebied van de stad Harelbeke
Reden van de opmaak van de plan-m.e.r.-screening:	<p>De verordening vormt een kader voor de toekenning van een vergunning voor een project.</p> <p>Een passende beoordeling is niet vereist aangezien geen betekenisvolle aantasting verwacht wordt van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone.</p> <p>De verordening bepaalt het gebruik van een klein gebied op lokaal niveau omdat het beperkt is tot het grondgebied Harelbeke. De verordening houdt een kleine wijziging in gezien de bestaande verordening slechts beperkt inhoudelijk wordt aangepast.</p> <p>Overeenkomstig artikel 4.2.3, § 3 DABM is een onderzoek tot milieueffectrapportage (plan-m.e.r.-screening) mogelijk.</p> <p>Het doel van deze plan-m.e.r.-screening is aantonen dat het initiatief geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken en dat er dus geen plan-MER opgesteld moet worden.</p>

3. Context en beschrijving van het initiatief	
Context:	
Beschrijving van het initiatief:	<p>De aanpassing van de verordening omvat de aanpassing van definities, begrippen ter afstemming met de gewestelijke verordening. Daarnaast worden elementen waar de gewestelijke verordening strenger is (bv. vrijstaande publiciteit nabij de openbare weg) aangepast in de gemeentelijke verordening. Bepalingen in de gemeentelijke verordening waar de gewestelijke verordening vollediger is (bv. bewegende publiciteit) worden geschrapt in de gemeentelijke verordening. Tot slot wordt de bestaande gemeentelijke verordening in haar 8-jarige toepassing geëvalueerd en worden een beperkt aantal wijzigingen voorgesteld.</p> <p>Zie verordening in bijlage.</p>
Zijn bepaalde aspecten al het onderwerp geweest van een vorige screening of MER?	Nee
Welke onderdelen van het initiatief zijn niet aan screening onderworpen?	De artikelen 1,2,4 hebben geen inhoudelijke gevolgen en dienen bijgevolg niet aan screening te worden onderworpen.
Welke onderdelen van het initiatief zijn wel aan screening onderworpen?	De artikelen 3,5,6,7 hebben inhoudelijke gevolgen en worden dus best voorzichtigheidshalve aan screening onderworpen.
Werden er redelijke alternatieven onderzocht?	Voor deze stedenbouwkundige verordening zijn er geen relevante alternatieven. Gezien de verordening opgesteld wordt door de gemeente Harelbeke, en specifiek betrekking heeft op de locatie waar bestemmingsgewijs publiciteit mogelijk is, zijn locatiealternatieven niet van toepassing.
Worden (gewest)grensoverschrijdende milieueffecten verwacht?	Gezien de grote afstand tot de buurlanden, Waals Gewest, Brussels Hoofdstedelijke Gewest worden geen (gewest)grensoverschrijdende milieueffecten verwacht.
Welke referentiesituatie wordt gebruikt als vergelijkingsbasis voor het beschrijven en beoordelen van de impact?	De referentiesituatie is de toestand van de omgeving waarin de bestaande gemeentelijke publiciteitsverordening uit 2017 van toepassing is.

4. MILIEUEFFECTEN													
Initiatief-onderdelen	Mobiliteit	Lucht, geluid, licht	Mens (gezondheid, veiligheid, ruimtelijke ordening)	Klimaat	Bodem	Water	Stoffelijke goederen, energie en grondstoffenvoorraden	Archeologie	Onroerend Erfgoed en Landschap	Biodiversiteit	Onderlinge samenhang	Mogelijke effecten	Zijn de mogelijke effecten aanzienlijk?
Art. 3 Verbodsbepalingen	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	Enkel de terminologie wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de termen/begrippen uit de gewestelijke verordening.	Neen
Art. 5 Voorwaarden waaraan plaatsing van publiciteitsinrichtingen moeten voldoen	Pos	/	Pos	/	/	/	/	/	Pos	/	/	De terminologie wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de termen/begrippen uit de gewestelijke verordening. Inhoudelijk worden 3 elementen gewijzigd : 5.2.1§2 Op gebouwen waarin een zaak gevestigd is (voorheen gebouw met activiteiten), was evenwijdig met de voorgevel, hoofdzakelijk publiciteit van het type uithangbord (nu zaakgebonden) toegelaten en een kleine hoeveelheid reclame (nu niet-zaakgebonden). In concreto werd de beperking van reclame (nu niet-zaakgebonden publiciteit) voorzien op alle wegen in de stad naar analogie met het toepasselijke Koninklijk Besluit voor gewestwegen. Dit moest het de zaakvoerder mogelijk maken om binnen de meer beperkte definitie van 'uithangbord' ook een logo van een merk of product dat aangeboden werd, te voorzien. Door de overname van het begrip 'zaakgebonden' publiciteitsinrichting, met de verruiming tot een product dat ter plaatse aangeboden wordt, is de noodzaak van niet-zaakgebonden publiciteit veranderd, verminderd. In de gewestelijke verordening wordt gesteld dat niet-zaakgebonden publiciteitsinrichtingen niet kunnen aangebracht worden evenwijdig op gevels als ze herkenbaar zijn vanop gewestwegen vanuit verkeersveiligheid (draaien van het hoofd = afleiding bestuurder). Hier wordt opnieuw gekozen in de gemeentelijke	Neen

												<p>verordening de analogie te volgen voor <u>alle</u> wegen wordt en bijgevolg niet-zaakgebonden publiciteitsinrichtingen evenwijdig op gevels niet toe te laten. Daarenboven is de goede ruimtelijke ordening op gewestwegen en gemeentelijke wegen even belangrijk.</p> <p>Art. 5.3 Vrijstaande publiciteitsinrichtingen De oppervlakte van vrijstaande publiciteitsinrichtingen wordt verstrengd van 5m2 naar 4m2 in de eerste vier meter vanaf de openbare weg, naar analogie met de gewestelijke verordening, wat de verkeersveiligheid (afleiding bestuurder in relatie tot omvang van visual verrommeling).</p> <p>Een groep vlaggenmasten werd in de gemeentelijke verordening beschouwd als één vrijstaande publiciteitsinrichting binnen een grondvlak van 2m op 1m en met een onderlinge afstand van 1m. De voorwaarde van het grondvlak wordt hierbij geschrapt omdat dit in realiteit weinig voorkomt. De onderlinge afstand van 1m is voldoende om verspreiding van de vlaggen en bijgaande verrommeling te vermijden. Bovendien spelen hier nu de strengere oppervlakenormen van de gewestelijke verordening waardoor het plaatsen van zeer vlaggen niet meer mogelijk is.</p> <p>Art. 5.4 Qua publiciteitsinrichtingen op bouwplaatsen (voor aannemers en projectontwikkelaars) werden de termijnen geschrapt, gezien deze uitgebreid zijn opgenomen in de gewestelijke verordening. Bovendien werd naar analogie met de gewestelijke verordening een bijkomende mogelijkheid voorzien dat een zaak in verbouwing, ook voor zichzelf publiciteitsinrichtingen op steigers of werfomheiningen kan integreren. De impact hiervan is vergelijkbaar is met publiciteitsinrichtingen van aannemers/projectontwikkelaars.</p>	
Art. 6 Verlichte of lichtgevende publiciteitsinrichtingen	Pos	/	Pos	/	/	/	/	/	/	/	/	<p>De terminologie wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de termen/begrippen uit de gewestelijke verordening.</p> <p>Gezien de gewestelijke verordening zeer uitgebreid ingaat op bewegende, knipperende en soortgelijke kenmerken van publiciteit in relatie tot verkeersveiligheid, worden een aantal zaken geschrapt in de gemeentelijke verordening. Door deze schrapping wordt in concreto vooral de voorwaarde inzake de duur van bewegende publiciteit versoepeld. De stad nam als duurtijd 1 minuut, gebaseerd op in 2015 circulerende draft-verordeningen op hoger niveau en bij gebrek aan andere bronnen, waar de gewestelijke verordening dit op</p>	Neen

												heden voorziet op 6 seconden, gemotiveerd door verder onderzoek. Daartegenover zijn er in de gewestelijke verordening meer voorwaarden inzake de locatie en plaatsing van dergelijke publiciteitsinrichtingen die de verkeersveiligheid ten goede komen.	
Art. 7 Uitzonderingen op de voorwaarden van art. 5 voor industriegebouwen	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	<p>Voor industriegebouwen waren een aantal uitzonderingen voorzien op positie en oppervlakte van publiciteitsinrichtingen t.a.v de globale voorwaarden gezien deze gebouwen intrinsiek anders zijn van hoogte en omvang. Deze uitzondering werd enkel voorzien voor niet-lichtgevende of niet verlichte publiciteit.</p> <p>In de evaluatie van de bestaande verordening blijkt dat hierop het grootste aantal afwijkingen gevraagd werd. Bedrijven wensen immers verlichte publiciteit te plaatsen. Daarenboven moet gezegd dat bedrijven doorgaans geen overmatige oppervlaktes aan publiciteit vragen, waardoor het lichtgevend karakter hierin niet doorslaggevend is in de goede ruimtelijke ordening. De voorwaarden om de uitzondering toe te staan blijven gelden in de verordening en garanderen proportionaliteit en architecturale afstemming. Daarom wordt de termen niet-lichtgevende of niet verlichte publiciteit geschrapt. De term afwijking wordt eveneens vervangen door de term 'uitzondering' vermits het een verruimde mogelijkheid is t.a.v. art. 5 en niet een afwijkmogelijkheid met striktere procedure zoals bepaald in de VCRO.</p>	Neen

5. Conclusie	
Conclusie op basis van de plan-m.e.r.-screening:	De gevolgen van de verordening op het leefmilieu zijn beperkt maar positief. Een plan-MER is niet vereist, aangezien de milieugevolgen niet aanzienlijk kunnen zijn.

Gevolgte procedure

Volgende instanties werden om advies gevraagd op de plan-mer screening per mail van 21.12.2023:

Departement Omgeving – afdeling GOP, directie Omgevingsplanning
 Departement Omgeving - omgevingsplanning
 Departement Mobiliteit
 Agentschap Wegen en Verkeer
 Provincie West-Vlaanderen
 Agentschap Onroerend Erfgoed

Er werd een herinnering voor advies gevraagd per mail van 22.01.2024.

Volgende instanties brachten advies uit op de plan-mer screening:

- Provincie West-Vlaanderen (vergunningen) d.d. 18.01.2024: gunstig
 - Agentschap Wegen & Verkeerd.d. 17.01.2024: gunstig
 - Agentschap Onroerend Erfgoed d.d. 24.04.2024: vraag om bij de tekst inzake 'geen vrijstelling op het naleven van mogelijks strengere voorschriften uit andere voorschriften of adviezen' (art. 2 voorlaatste paragraaf) in het toelichtend gedeelte van de verordening te verwijzen naar het 'afwegingskader publiciteit in en aan beschermd erfgoed van Agentschap Onroerend erfgoed'.
- Deze vraag heeft geen gevolgen naar de plan-mer screening toe. Deze paragraaf werd immers niet gewijzigd in het nieuwe voorstel van verordening. De verwijziging naar de correcte titel van het afwegingskader is evenwel een actualisatie die in het toelichtend gedeelte kan opgenomen worden. Deze aanpassing is in rode kleur aangebracht in de voorstel verordening.