

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Stedenbouw

1 Aanvraag omgevingsvergunning voor mededeling openbaar onderzoek. BELIPRO, Moorsledestraat 10 - 8980 ZONNEBEKE: het bouwen van 5 ééngezinswoningen + verbouwen van een reca-zaak met woonfunctie, Brugsesteenweg 64 - 8531 HULSTE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door BELIPRO, Moorsledestraat 10 – 8980 ZONNEBEKE met betrekking tot percelen gelegen te HULSTE, Brugsesteenweg 64, kadastraal bekend als 5^e afdeling, sectie A, nrs. 455B – 456D -456E strekkende tot het bouwen van 5 ééngezinswoningen + verbouwen van een reca-zaak met woonfunctie.

De Brugsesteenweg is een gewestweg gekenmerkt door een enorme mix van functies en bebouwing. Woningen, handelszaken, industrie in verschillende typologieën komen er voor.

De achterzijde van de percelen grenst aan de Hazenstraat, een straat die nabij de Brugsesteenweg enige bebouwing omvat, maar verderop overgaat in een landelijke omgeving met verspreide bebouwing.

De aanvraag omvat een onbebouwd perceel en een restaurant met woonst. Dit restaurant met woonst omvat een hoekgebouw bestaande uit 2 bouwlagen en een zadeldak met links ervan (gezien vanaf de Brugsesteenweg) een volume met één bouwlaag en een zadeldak en verschillende aangebouwde gelijkvloers constructies (uitbouw, afdak, enz...).

De aanvraag omvat het bouwen van 5 ééngezinswoningen + verbouwen van een recazaak met woonfunctie.

Er worden 5 woningen voorzien: 3 rijwoningen en 2 halfopen woningen die de rij aan de uiteinden afsluiten. De percelen variëren in breedte van 8m90 uiterst links over 6m tot 6,5m voor de rijwoningen tot 9,98m uiterst rechts. De vrije zijstroken zijn resp. 3m en 3,25m.

De woningen op de loten 1 tem 3 worden ingeplant op 5,7m tot 5,8m van de nieuwe rooilijn, de woningen op de loten 4 en 5 op 5,11 en 5,14m van de nieuwe rooilijn. Geen idee waar de ontwerper de nieuwe rooilijn uithaalt.

De linkse groep woningen heeft vooraan het uitzicht van 2 bouwlagen en een zadeldak en achteraan wordt het hellend dak doorgetrokken tot op de gelijkvloerse bouwlaag. De kroonlijst hoogte vooraan is 5,45m en achteraan 2,67m. De nokhoogte bedraagt 10,37m. De bouwdiepte bedraagt 12,2m.

De rechtse groep met 2 bouwlagen en een zadeldak heeft een kroonlijsthoogte van 5,45m langs voor- en achtergevel met een nokhoogte van 9,91m. De bouwdiepte bedraagt 8,6m.

De woningen zijn in bruin-grijze en witte gevelsteen met antracietkleurig aluminiumschrijnwerk en zwarte dakpannen.

Bij lot 1 wordt een carport voorzien 2m achter de voorgevellijn. De carport is 2,8m op 5,5m en is 2,94m hoog. De carport is langs 3 zijden open en wordt afgewerkt in antraciet aluminium gevelbekleding.

Door het verschillende gabariet in de rij woningen, gevelmaterialen en plaatsing van de voorgevel, wordt enige variatie in de rij voorzien.

Bij elke woning is een septische put van 3000L en een hemelwaterput van 5000L voorzien. Enkel bij de woning op lot 1 wordt een infiltratievoorziening geplaatst gezien het perceel groter is dan 250m².

Alle perceelsgrenzen worden voorzien met een haag. Langs de N50 is die 1m hoog, tussen de percelen 1,6m hoog. Naar de Hazenstraat wordt de hoogte niet vermeld.

Alle opritten en terrassen worden voorzien in waterdoorlatende verharding.

Voor lot 1 bedraagt de terreinbezetting 44,1%. Voor lot 2 is dit 60,25%, lot 3 is 69,1%, lot 4 heeft een terreinbezetting van 64%, lot 5 heeft 58,9% terreinbezetting en lot 6 69,2%

Rechts van de locatie met de vijfwoningen wordt een bestaande recazaak met woonfunctie verbouwd.

Het verbouwde pand bestaat uit twee bouwlagen met een zadeldak. Rechts tegen het hoofdvolume is er een deel dat bestaat uit één bouwlaag met een plat dak. Het plat dak wordt een dakterras voorzien voor de bewoner op het verdiep. Links van het hoofdvolume wordt een afdak voorzien, bestaande uit één bouwlaag met een zadeldak.

In het te renoveren hoekgebouw wordt terug een recafunctie met woonst voorzien. Het bestaande pand had een vergund volume van 421m³ en in de nieuwe situatie is dit opnieuw het geval.

Op het gelijkvloers zit de reca-zaak, volgens de ontwerper een restaurant. Het restaurant biedt plaats aan 38 personen. Op het verdiep zit de woonfunctie.

Er is een gescheiden rioolstelsel, een septische put, een regenwaterput en een infiltratieput.

De reca-zaak wordt afgewerkt met een gekaleide gevelsteen (witte tint) en een zwart geschilderde plint. Het schrijnwerk is in aluminium, antraciet van kleur. De dakpannen zijn zwart.

In functie van de zaak zijn er 3 parkeerplaatsen op eigen terrein voorzien. De parkeerplaatsen zijn bereikbaar via de Hazenstraat.

Het bestaande gebouw is opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed. In het lokale actieplan bouwkundig erfgoed kreeg het pand een lage locuswaarde. Een lage locuswaarde geldt voor gebouwen waarvan de erfgoedwaarde laag is en de andere factoren primeren. Deze gebouwen kunnen afgebroken worden. Een renovatie of sloop zijn bij deze panden een evenwaardige keuze.

De aanvraag moet voldoen aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid.

Er zal nog een aparte omgevingsvergunningsaanvraag moeten worden ingediend voor het voorzien van publiciteit bij de reca-zaak.

Er wordt advies gevraagd aan De Watergroep

Er wordt advies gevraagd aan Fluvius

Er wordt advies gevraagd aan de Brandweer.

Er wordt advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer

Er wordt advies gevraagd aan Fluxys

De percelen zijn gelegen in het RUP Activiteitenkorrels N50 in een zone voor wonen met gemengde functies. Het perceel 456E en 456D (bestaande bebouwing) hebben een overdruk aan het wonen verwante functies – horeca.

De zone voor wonen met gemengde functies zegt het volgende qua voorschriften:

- Residentieel wonen-meergezinswoningen niet toegelaten
- Voor vergunde horeca als hoofdbestemming (aangeduid op het verordenend plan met overdruk) geldt een consolidatie van het bestaande volume.
- Per horecazaak met één open buitenterras aanwezig zijn tot maximaal 100m².
- Open-halfopen- gesloten typologie toegelaten
- Inplanting op ruimtelijke verantwoorde manier – vrije zijstrook 3m
- Carport in vrije zijstrook vanaf 2m achter de voorgevel
- Hoogte max. 7m + dakvolume. Nokhoogte bij hellend dak max. 13m
- Max. terreinbezetting inclusief verharding 70% - 30% onverhard met overheersend groene aanleg
- Voorbouwlijn 8m achter rooilijn
- Bouwvrije strook tav N50 volledig verharden bij gesloten bebouwing, enkel toegang tot woning verharden bij halfopen bebouwing)
- Aanplantingsdossier
- 1 parkeerplaats per rijwoning, 2 voor halfopen bebouwing

De aanvraag is conform de voorschriften van het RUP.

Wegens werken tegen de linkerperceelsgrens wordt de aanpalende eigenaar aangetekend aangeschreven.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 56 van het Decreet over het lokaal bestuur;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Enig artikel:

Neemt kennis van het openbaar onderzoek dat loopt van 18.09.2020 tot en met 19.10.2020.

**2 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapt): het bouwen van een ééngezinswoning, Burgemeester
Lanneaustraat 16 - 8530 HARELBEKE.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Burgemeester Lanneaustraat 16 kadastraal bekend 3^e afdeling, Sectie D, nr. 1536N 8 strekkende tot het bouwen van een ééngezinswoning;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 56 van het Decreet over het lokaal bestuur;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**3 aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapt): de aanleg van een zwembad en bouw tuinhuis na slop
bestaand tuinhuis, Kastanjelaan 19.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapd) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Kastanjelaan 19 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nr. 486L 2 strekkende tot de aanleg van een zwembad en bouw tuinhuis na sloop bestaand tuinhuis;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden twee schriftelijke bezwaren ingediend;

De twee bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

Behandeling bezwaren:

Bezwaar I:

* De bezwaarindiener gaat niet akkoord met de plaatsing van de carport die werd vergund op 24.03.2015. De carport moet worden ingeplant op minstens 0,75m. Er was geen voorafgaandelijk overleg om de carport tegen de perceelsgrens te plaatsen.

Ongegrond.

In feite moet hierop niet worden ingegaan, want dit bezwaar heeft niets te maken met de aanvraag tot de aanleg van zwembad + plaatsen tuinhuis. Maar het RUP "Kollegewijk" laat toe dat er een carport wordt geplaatst tot tegen de perceelsgrens (voorschrift B6) en in 2015 voorzag de wetgever nog niet dat bij werken tegen de perceelsgrens de aanpalende eigenaar moest worden aangeschreven.

* De inplanting van het zwembad is niet volgens de voorschriften, inclusief de technische installatie.

Ongegrond.

Het klopt inderdaad dat noch het zwembad, noch de technische installatie volgens de voorschriften van het RUP worden ingeplant. Over de technische installatie kan nog gediscussieerd worden. Het anders inplanten van het zwembad is juist de reden dat er een openbaar onderzoek is.

* De pomp zal bij benadering 8u overdag of 's nachts werkzaam zijn. Dit zal storend werken voor de nabije omgeving en dit is hinderlijk voor de naaste geburen.

Deels gegrond, deels ongegrond.

Het klopt dat de pomp vaak voor een hinderlijk geluid zorgt. Nu in dit geval staat ze binnen in een tuinhuis, wat het geluid al zal dempen. Maar er zal daarenboven als voorwaarde worden opgelegd dat de pomp ook nog een soort isolerend omhulsel krijgt.

Bezwaar II

* Het RUP legt op dat de technische installatie op 3m van de perceelsgrens wordt geplaatst, net als het zwembad.

Ongegrond:

Het RUP zegt letterlijk: "Indien ruimtelijk en esthetisch verantwoord kan toelating worden verleend om in de private tuinstrook, gelegen achter de woning, een zwembad en/of siervijver aan te leggen. De maximale oppervlakte voor deze functies bedraagt 90m², inclusief technische installatie." M.a.w. de oppervlakte aan zwembad en technische installatie mag max. 90m² bedragen.

"De inplanting dient te geschieden op minstens 3m van de zij- en achterkavelgrenzen". Hieruit kan worden besloten dat zeker het zwembad op 3m van de grenzen moet blijven volgens de voorschriften, maar ook de technische installatie.

Anderzijds staat er ook: "De bijhorende accommodatie (sauna, kleedcabine,...) wordt als bijgebouw beschouwd en dient te voldoen aan de voorschriften opgenomen in het algemeen voorschrift A6" Dus als de aanvrager een tuinhuis plaatst, met daar in kleedkamers, sauna,... mogen die worden ingeplant op 0,75m. In functie van de sauna kan er ook een technische installatie aanwezig zijn.

Je zou dus kunnen redeneren dat als er een tuinhuis wordt geplaatst, met daarin een douche (voor en na het zwemmen), een kleedkamer en de technische installatie voor het zwembad dit ook kan op 0,75m. M.a.w. de voorschriften zijn niet 100% duidelijk.

Voor technische installaties, die in openlucht worden geplaatst, wat niet wordt verboden door het RUP zou een afstand van 3m begrijpelijk zijn. Als de technische installatie in een nieuw tuinhuis, dat kan zorgen dat dit voldoende geluidsdicht is en met de voorwaarde dat de pomp nog eens in een isolerend omhulsel wordt geplaatst, zou een afstand van 1m voldoende moeten zijn.

** Precedenten: aan onze kavel palen in totaal 5 andere kavels. Indien toelating wordt verleend aan de bewoners van Kastanjelaan 19 om hun constructies zoals op plan voorzien uit te voeren wordt de afstandsregel van het RUP niet behouden, en scheidt dit een precedent waarop eigenaars van andere aangrenzende kavels zich kunnen beroepen.*

Gegronnd.

Dit goedkeuren zorgt inderdaad voor een precedent voor andere aanpalers. Zij kunnen ook een afwijking op de voorschriften aanvragen.

Ongegrond.

Mocht het perceel gelegen zijn in woongebied, en dus niet in het RUP, dan laat het vrijstellingsbesluit toe dat het zwembad en de technische installaties kan worden geplaatst op 1m. Ook veel verkavelingsvoorschriften laten dit toe op 1m. Een afstand van 1m tot de perceelsgrens is dus geen uitzondering en is als het ware de standaardnorm. Mocht het RUP vandaag worden opgemaakt, dan is het vermoeden heel groot dat ook hier maar een afstand van minimum 1m wordt opgelegd. Als het op heel wat plaatsen op 1m kan/mag, waarom zou er geen afwijking op deze locatie worden toegestaan en mag dit gerust een precedent zijn voor de omgeving.

** Geluidshinder door de pomp*

Deels gegronnd, deels ongegrond.

Het klopt dat de pomp vaak voor een hinderlijk geluid zorgt. Nu in dit geval staat ze binnen in een tuinhuis, wat het geluid al zal dempen. Maar er zal daarenboven als voorwaarde worden opgelegd dat de pomp ook nog een soort isolerend omhulsel krijgt.

** Geluidshinder door het gebruik van het zwembad.*

Ongegrond.

Dit is geen stedenbouwkundig argument. Er kan geluidshinder zijn door spelende kinderen in het zwembad, maar die kan evengoed ontstaan door kinderen die in de tuin dicht bij de afsluiting spelen.

** Extra druk:*

Als het zwembad op minder dan 3m van de kavelgrens ligt, zullen de gebruikers die er rond gaan/lopen zich ook dicht bij de eigendomsgrens bevinden en bijgevolg extra druk op de naburige percelen leggen (wat op zijn beurt nadelige prikkels kan veroorzaken: zie geluidshinder).

Ongegrond.

De extra druk kan evengoed ontstaan door nabij de perceelsgrens een kleine goal te plaatsen en te voetballen, of door ander gebruik van de tuin.

* Esthetisch: tuinhuis

Het tuinhuis bevindt zich op 1m tov onze kavelgrens en heeft een nokhoogte van 2,89m. dit veroorzaakt ernstige verstoring van ons uitzicht.

Ongegrond.

Het RUP laat toe dat er een bijgebouw wordt ingeplant op min. 0,75m en dit met een hoogte van 3m ter hoogte van de perceelsgrens en geleidelijk oplopend onder een hoek van 30° tot 4,50m. De plaatsing van het bijgebouw op zich is volledig conform de voorschriften van het RUP.

Volgens het vergunningenregister heeft de klager zelf een vergunning gekregen op 11.03.1981 voor het plaatsen van een tuinhuis op 1m van de perceelsgrenzen en met een nokhoogte van quasi 3m.

* Esthetisch zwembad.

In latere fase zou het zwembad overkapt kunnen worden door een constructie met eveneens te hoge nok, waardoor alweer verstoring is van ons uitzicht.

Ongegrond.

Dit is speculatief. Er moet momenteel enkel geoordeeld worden over deze aanvraag. Wat er in de toekomst gebeurt, zal op dit moment beoordeeld worden.

De bezwaren zijn dus gegrond inzake:

- de mogelijk geluidshinder van de technische installatie (pomp).
- de precedentwaarde bij het toestaan van een afwijking.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 56 van het Decreet over het lokaal bestuur;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat twee schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

De bezwaren zijn ontvankelijk en deels gegrond, deels ongegrond. De bezwaren zijn gegrond inzake:

- de mogelijk geluidshinder van de technische installatie (pomp).
- de precedentwaarde bij het toestaan van een afwijking.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**4 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring.
(geschrap): het bouwen van een ééngzinswoning, Burgemeester
Lanneaustraat 16.**

**BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT
VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING**

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2020092481	2020/195

EPB-nummer: **34013_G_2020_092481.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **13 juli 2020.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **5 augustus 2020.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 3 AFD	<u>D</u>	<u>1536</u>	<u>S 9</u>	
HARELBEKE 3 AFD	<u>D</u>	<u>1536</u>	<u>N 8</u>	

Het betreft een aanvraag tot **het bouwen van een eengezinswoning** met als adres **Burgemeester Lanneaustraat 16, 8530 Harelbeke.**

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	Arendswijk	RUP_34013_214_00024_00001	Projectgebied: zone voor wonen met beperkte nevenfuncties
---	------------	---------------------------	---

De locatie is eveneens gelegen in de VK Beeklaan, afgeleverd aan BOUWONDERNEMING Gino FEYS d.d. 25.07.2017 – lot nr. 18.

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

- Het volledige bouwkader, zoals aangeduid op het verkavelingsplan, mag benut worden. Gebouwen worden verplicht geplaatst op de voorbouwlijn zoals aangeduid op het plan.
- Voor percelen kleiner dan 500m² bedraagt de max. terreinbezetting "bebouwing" 50%. (= bebouwing en niet-waterdoorlatende verharding).
- Max. bouwdiepte gelijkvloers + verdieping: 10,50m
- Max. 2 bouwlagen + hellend/plat dak
- Kroonlijsthoogte max. 7m.
- Nokhoogte max. 13m
- Max.dakhelling 45°
- Verhardingen in de tuinzone van max. 40m²
- Enkel levende hagen zijn toegelaten al dan niet versterkt met paaltjes, draad met begroeiing, met een max. hoogte van 2m.
- Carport toegelaten in de zone voor carport, op 2m achter de voorgevel. De carport mag, met uitzondering van een dak en zijgevel van het hoofdgebouw, geen afgesloten wanden hebben.
- Carport : plat dak met een maximale kroonlijsthoogte van 3,50m.

2. Historiek

Op 25.05.2017 werd voor een deel van de site een verkavelingsvergunning afgeleverd voor het verkavelen van grond in 24 loten voor open bebouwing (dossier VK 2017/3).

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

Tussen de Beeklaan en de Zuidstraat lagen vroeger de bedrijfsgebouwen van de firma LANO. De gebouwen zijn ondertussen gesloopt en op de site werd een nieuwe invulling voorzien met ééngezinswoningen, een meergezinswoning, een assistentiefiat en een park/groenzone.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het bouwen van een ééngezinswoning.

De locatie is gelegen langs een fietsdoorsteek langs de Burgemeester Lanneastraat. De vrijstaande woning wordt ingeplant op 3m achter de rooilijn van van het fietspad. De woning bestaat uit twee bouwlagen met hellend dak. De tuin is zuid-west georiënteerd. In de vrije zijstrook rechts van de woning en tot tegen de rooilijn wordt een carport voorzien.

De max. bouwdiepte op het gelijkvloers en het verdiep bedraagt 10,5m. De voorgevelbreedte bedraagt 8,9m. De kroonlijsthoogte bedraagt gedeeltelijk 4,5m en gedeeltelijk 5m⁶⁵. De nokhoogte bedraagt 10,51m.

De carport wordt ingeplant op 3,1m achter de voorgevellijn en is langs drie zijden open. De carport wordt afgewerkt met een plat dak. De hoogte van de bovenzijde van de carport is 2,7m. De carport wordt afgewerkt in hout. De oprit naar de carport wordt aangelegd in niet-waterdoorlatende klinkers, de oprit heeft een oppervlakte van 27,24m².

De ontworpen woning is een woning in pastoriestijl, voorzien van roodgenuanceerde gevelstenen. De dakbedekking wordt voorzien in zwarte rustieke pannen en het buitenschrijnwerk in PVC.

Achter de woning wordt een terras aangelegd van 32,28m² niet-waterdoorlatende verharding. Rondom de woning wordt een niet waterdoorlatend pad aangelegd in klinkers met een totale opp. van 13,45m².

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de regenwaterput met inhoud 10 000 l en de infiltratievoorziening.

Het perceel heeft een oppervlakte van 433.4m². De terreinbezetting (woning 88,94m² + carport 22,2m² + terras 32,28m²+ pad 13,45m² + oprit 27,24m²) bedraagt 184,11m² of 42,5%.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 15 augustus 2020 tot en met 13 september 2020. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 0 bezwaarschriften ontvangen.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is gelegen in het RUP "Arendswijk" in een projectzone. Meer bepaald in het deel voor een zone voor wonen met beperkte nevenfuncties.

De locatie is eveneens gelegen in de verkaveling Beeklaan, afgeleverd aan BOUWONDERNEMING Gino FEYS d.d. 25.07.2017 – lot nr. 18.

Het ontwerp moet worden afgetoetst aan de voorschriften van de verkaveling.

De woning wordt opgetrokken binnen de vastgelegde bouwkader.

De verkavelingsvoorschriften melden:

- Het volledige bouwkader, zoals aangeduid op het verkavelingsplan, mag benut worden. Gebouwen worden verplicht geplaatst op de voorbouwlijn zoals aangeduid op het plan.
- Voor percelen kleiner dan 500m² bedraagt de max. terreinbezetting "bebouwing" 50%. (= bebouwing en niet-waterdoorlatende verharding).
- Max. bouwdiepte gelijkvloers + verdieping: 10,5m
- Max. 2 bouwlagen + hellend/plat dak
- Kroonlijsthoogte max. 7m.
- Nokhoogte max. 13m
- Max. dakhelling 45°
- Verhardingen in de tuinzone van max. 40m²
- Enkel levende hagen zijn toegelaten al dan niet versterkt met paaltjes, draad met begroeiing, met een max. hoogte van 2m.
- Carport toegelaten in de zone voor carport, op 2m achter de voorgevel. De carport mag, met uitzondering van een dak en zijgevel van het hoofdgebouw, geen afgesloten wanden hebben.
- Carport : plat dak met een maximale kroonlijsthoogte van 3,50m.

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van de verkaveling inzake de verplichte plaatsing van de woning op de voorbouwlijn. Immers een gedeelte van de woning wordt geplaatst op 1,10m achter de voorbouwlijn.

De afwijking kan worden toegestaan. Een deel van de woning wordt ingeplant op de voorbouwlijn. De afwijking is immers beperkt en zal niet de indruk wekken dat de woning niet op dezelfde lijn staat als de (toekomstige) aanpalende woningen. De afwijking is niet storend voor de omgeving.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Burgemeester Lanneaustraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de regenwaterput met inhoud 10.000L en de infiltratievoorziening.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De omgeving wordt gekenmerkt door residentiële woningbouw. Het bouwen van een vrijstaande woning past in de omgeving. De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. Het project is verenigbaar met de omgeving.

- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.

- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van de woning zal overeenkomen met de nog te bouwen woningen op de nieuwe site. De bouwkaders zijn immers gelijkaardig aan elkaar. De schaal komt ook overeen met die van de woningen in de omgeving.

Het perceel heeft een oppervlakte van 433.4m². De terreinbezetting (woning 88,94m² + carport 22,2m² + terras 32,28m²+ pad 13,45m² + oprit 27,24m²) bedraagt 184,11m² of 42,5%.

Er blijft dus nog voldoende open ruimte/tuin over.

- Visueel-vormelijke elementen
De ontworpen woning is een woning in pastoriestijl, voorzien van roodgenuanceerde gevelstenen. De dakbedekking wordt voorzien in zwarte rustieke pannen en het buitenschrijnwerk in PVC.
Het gaat om esthetische en kwalitatieve materialen.

- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.

- Bodemreliëf
///

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.

///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrappt) inzake **het bouwen van een eengezinswoning**, gelegen in de Burgemeester Lanneastraat 16, 8530 Harelbeke te vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

De bouwlijn (lijn voorkant gebouw) ten opzichte van de rooilijn (scheidingslijn tussen openbaar domein en privaat perceel) dient uitgezet te worden door de eigenaar/aannemer en vooraf de start der werken gecontroleerd te worden door de architect opdat deze conform het opgemaakte bouwplan is. Het is de verantwoordelijkheid van de bouwheer en de architect om de correcte inplanting te verzekeren.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Fluvius erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte

van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de slooping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:
1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

**5 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring.
(geschrapt): aanleg zwembad en bouwen tuinhuis na sloop bestaande
tuinthuis, Kastanjelaan 19.**

**BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT
VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING**

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2020094311	2020/200

De aanvraag ingediend door

(geschrapt)

werd per beveiligde zending verzonden op **14 juli 2020**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **3 augustus 2020**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	B	0486	L 2	
-----------------	---	------	-----	--

Het betreft een aanvraag tot **de aanleg zwembad en bouwen tuinhuis na sloop
bestaande tuinthuis** met als adres **Kastanjelaan 19, 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	KOLLEGEWIJK	RUP_34013_214_ 00001_00001	zone voor wonen – ééngesinswoningen – alleenstaande en halfopen bebouwing
--	-------------	-------------------------------	--

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

- Terreinbezetting (exclusief verhardingen): 45% en 300m².
- Bijgebouwen gezamenlijk tot 60m² en conform terreinbezetting.
- Max. gabariet: kroonlijsthoogte van max. 3m met hellend dak van 30° tot een nokhoogte van 4,5m. Inplanting op min. 0.75m van de grenzen.
- Zwembaden tot 90m² inclusief technische installatie op minstens 3m van de grenzen

2. Historiek

Op 13.02.1985 werd een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een woonhuis (dossier 1985/31)

Op 22.07.1987 werd een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een tuinhuis (dossier 1987/100190)

Op 24.03.2015 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een carport (dossier 2015/37)

Op 17.03.2020 werd een omgevingsvergunning verleend voor het slopen van de veranda en uitbreiden van de bestaande woning (dossier 2020/44). Deze werken zijn nog niet uitgevoerd.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie is gelegen in de residentiële woonwijk gekend als de Kollegewijk. De omgeving wordt gekenmerkt door woningbouw, zowel van het vrijstaande, het halfopen als het gesloten type.

Het betreft een vrijstaande woning bestaande uit één bouwlaag met een zadeldak en achteraan een veranda. In de vrije zijstrook aan de rechterkant van de woning werd een carport geplaatst.

Rechts achter de woning staat een houten tuinhuis van 10,45m².

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft de aanleg van een zwembad en bouw tuinhuis na sloop bestaand tuinhuis.

Het bestaand tuinhuis wordt gesloopt en vervangen door een nieuw tuinhuis met de technische installatie van het zwembad. Het nieuwe tuinhuis heeft een oppervlakte van 8m² en wordt geplaatst op resp. 2m en 1m van de zij- en achterperceelsgrens. Het tuinhuis heeft een plat dak en is 2,7m hoog. Het wordt afgewerkt met een lichtbruine houten bekleding.

Er wordt tevens een zwembad voorzien van 10m op 2,4m op resp. 1,2m en 1,8m van de zij- en achterperceelsgrens. Rond het zwembad wordt een deksteen van 0,4m breed voorzien.

Het perceel heeft een oppervlakte van 510m². De terreinbezetting bedraagt na de werken 141,94m² (op basis veranda vergunning 2020) voor de woning en 60m² bijgebouwen of 201,94m² in totaal, zijnde 39,6%.

De totale oppervlakte van de bijgebouwen bedraagt (carport 28m² + tuinhuis 8m² en zwembad 24m²) 60m².

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 13 augustus 2020 tot en met 11 september 2020. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 2 bezwaarschriften ontvangen.

De twee bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

Behandeling bezwaren:

Bezwaar I:

* De bezwaarindiener gaat niet akkoord met de plaatsing van de carport die werd vergund op 24.03.2015. De carport moet worden ingeplant op minstens 0,75m. Er was geen voorafgaandelijk overleg om de carport tegen de perceelsgrens te plaatsen.

Ongegrond.

In feite moet hierop niet worden ingegaan, want dit bezwaar heeft niets te maken met de aanvraag tot de aanleg van zwembad + plaatsen tuinhuis. Maar het RUP "Kollegewijk" laat toe dat er een carport wordt geplaatst tot tegen de perceelsgrens (voorschrift B6) en in 2015 voorzag de wetgever nog niet dat bij werken tegen de perceelsgrens de aanpalende eigenaar moest worden aangeschreven.

* De inplanting van het zwembad is niet volgens de voorschriften, inclusief de technische installatie.

Ongegrond.

Het klopt inderdaad dat noch het zwembad, noch de technische installatie volgens de voorschriften van het RUP worden ingeplant. Over de technische installatie kan nog gediscussieerd worden. Het anders inplanten van het zwembad is juist de reden dat er een openbaar onderzoek is.

* De pomp zal bij benadering 8u overdag of 's nachts werkzaam zijn. Dit zal storend werken voor de nabije omgeving en dit is hinderlijk voor de naaste geburen.

Deels gegrond, deels ongegrond.

Het klopt dat de pomp vaak voor een hinderlijk geluid zorgt. Nu in dit geval staat ze binnen in een tuinhuis, wat het geluid al zal dempen. Maar er zal daarenboven als voorwaarde worden opgelegd dat de pomp ook nog een soort isolerend omhulsel krijgt.

Bezwaar II

* Het RUP legt op dat de technische installatie op 3m van de perceelsgrens wordt geplaatst, net als het zwembad.

Ongegrond:

Het RUP zegt letterlijk: "Indien ruimtelijk en esthetisch verantwoord kan toelating worden verleend om in de private tuinstrook, gelegen achter de woning, een zwembad en/of siervijver aan te leggen. De maximale oppervlakte voor deze functies bedraagt 90m², inclusief technische installatie." M.a.w. de oppervlakte aan zwembad en technische installatie mag max. 90m² bedragen.

"De inplanting dient te geschieden op minstens 3m van de zij- en achterkavelgrenzen". Hieruit kan worden besloten dat zeker het zwembad op 3m van de grenzen moet blijven volgens de voorschriften, maar ook de technische installatie.

Anderzijds staat er ook: "De bijhorende accommodatie (sauna, kleedcabine,...) wordt als bijgebouw beschouwd en dient te voldoen aan de voorschriften opgenomen in het algemeen voorschrift A6" Dus als de aanvrager een tuinhuis plaatst, met daar in kleedkamers, sauna,... mogen die worden ingeplant op 0,75m. In functie van de sauna kan er ook een technische installatie aanwezig zijn.

Je zou dus kunnen redeneren dat als er een tuinhuis wordt geplaatst, met daarin een douche (voor en na het zwemmen), een kleedkamer en de technische installatie voor het zwembad dit ook kan op 0,75m. M.a.w. de voorschriften zijn niet 100% duidelijk.

Voor technische installaties, die in openlucht worden geplaatst, wat niet wordt verboden door het RUP zou een afstand van 3m begrijpelijk zijn. Als de technische installatie in een nieuw tuinhuis, dat kan zorgen dat dit voldoende geluidsdicht is en met de voorwaarde dat de pomp nog eens in een isolerend omhulsel wordt geplaatst, zou een afstand van 1m voldoende moeten zijn.

* Precedenten: aan onze kavel palen in totaal 5 andere kavels. Indien toelating wordt verleend aan de bewoners van Kastanjelaan 19 om hun constructies zoals op plan voorzien uit te voeren wordt de afstandsregel van het RUP niet behouden, en schept dit een precedent waarop eigenaars van andere aangrenzende kavels zich kunnen beroepen.

Gegrond.

Dit goedkeuren zorgt inderdaad voor een precedent voor andere aanpalers. Zij kunnen ook een afwijking op de voorschriften aanvragen.

Ongegrond.

Mocht het perceel gelegen zijn in woongebied, en dus niet in het RUP, dan laat het vrijstellingenbesluit toe dat het zwembad en de technische installaties kan worden geplaatst op 1m. Ook veel verkavelingsvoorschriften laten dit toe op 1m. Een afstand van 1m tot de perceelsgrens is dus geen uitzondering en is als het ware de standaardnorm. Mocht het RUP vandaag worden opgemaakt, dan is het vermoeden heel groot dat ook hier maar een afstand van minimum 1m wordt opgelegd. Als het op heel wat plaatsen op 1m kan/mag, waarom zou er geen afwijking op deze locatie worden toegestaan en mag dit gerust een precedent zijn voor de omgeving.

* Geluidshinder door de pomp

Deels gegrond, deels ongegrond.

Het klopt dat de pomp vaak voor een hinderlijk geluid zorgt. Nu in dit geval staat ze binnen in een tuinhuis, wat het geluid al zal dempen. Maar er zal daarenboven als voorwaarde worden opgelegd dat de pomp ook nog een soort isolerend omhulsel krijgt.

* Geluidshinder door het gebruik van het zwembad.

Ongegrond.

Dit is geen stedenbouwkundig argument. Er kan geluidshinder zijn door spelende kinderen in het zwembad, maar die kan evengoed ontstaan door kinderen die in de tuin dicht bij de afsluiting spelen.

* Extra druk:

Als het zwembad op minder dan 3m van de kavelgrens ligt, zullen de gebruikers die er rond gaan/lopen zich ook dicht bij de eigendomsgrens bevinden en bijgevolg extra druk op de naburige percelen leggen (wat op zijn beurt nadelige prikkels kan veroorzaken: zie geluidshinder.

Ongegrond.

De extra druk kan evengoed ontstaan door nabij de perceelsgrens een kleine goal te plaatsen en te voetballen, of door ander gebruik van de tuin.

* Esthetisch: tuinhuis

Het tuinhuis bevindt zich op 1m tov onze kavelgrens en heeft een nokhoogte van 2,89m. dit veroorzaakt ernstige verstoring van ons uitzicht.

Ongegrond.

Het RUP laat toe dat er een bijgebouw wordt ingeplant op min. 0,75m en dit met een hoogte van 3m ter hoogte van de perceelsgrens en geleidelijk oplopend onder een hoek van 30° tot 4,50m. De plaatsing van het bijgebouw op zich is volledig conform de voorschriften van het RUP.

Volgens het vergunningenregister heeft de klager zelf een vergunning gekregen op 11.03.1981 voor het plaatsen van een tuinhuis op 1m van de perceelsgrenzen en met een nokhoogte van quasi 3m.

* Esthetisch zwembad.

In latere fase zou het zwembad overkapt kunnen worden door een constructie met eveneens te hoge nok, waardoor alweer verstoring is van ons uitzicht.

Ongegrond.

Dit is speculatief. Er moet momenteel enkel geoordeeld worden over deze aanvraag. Wat er in de toekomst gebeurt, zal op dit moment beoordeeld worden.

De bezwaren zijn dus gegrond inzake:

- de mogelijk geluidshinder van de technische installatie (pomp).
- de precedentwaarde bij het toestaan van een afwijking.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is gelegen in het RUP 'Kollegewijk' in een zone voor wonen
– ééngezinswoningen – alleenstaande en halfopen bebouwing.

De voorschriften bepalen:

- Terreinbezetting (exclusief verhardingen): 45% en 300m².
- Bijgebouwen gezamenlijk tot 60m² en conform terreinbezetting.
- Max. gabariet: kroonlijsthoogte van max. 3m met hellend dak van 30° tot een nokhoogte van 4,5m. Inplanting op min. 0.75m van de grenzen.

- Zwembaden tot 90m² inclusief technische installatie op minstens 3m van de grenzen

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het RUP inzake de afstand tot de perceelsgrenzen.

De afwijking kan worden toegestaan. In het vrijstellingenbesluit en in veel andere verkavelingen of RUP's wordt een zwembad toegelaten tot op 1m van de perceelsgrenzen. Het ontwerp voldoet hier aan.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Kastanjelaan een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. Het voorzien van een zwembad in de tuin wordt heden ten dage beschouwd als een algemene tuinuitrusting. Op de Kollegewijk werden in het verleden nog vergunningen afgeleverd voor het plaatsen van een zwembad en een tuinhuis.
Het project is verenigbaar met de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van de woning wijzigt niet.
De totale oppervlakte van de bijgebouwen bedraagt (carport 28m² + tuinhuis 8m² en zwembad 24m²) 60m².
Het perceel heeft een oppervlakte van 510m². De terreinbezetting bedraagt na de werken 141,94m² (op basis veranda vergunning 2020) voor de woning en 60m² bijgebouwen of 201,94m² in totaal, zijnde 39,6%.
- Visueel-vormelijke elementen
Het tuinhuis bestaat uit één bouwlaag met een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 2,70m. Het tuinhuis wordt afgewerkt met een lichtbruine houten bekleding.
Rond het zwembad wordt een deksteen van 0,4m breed voorzien.
Alle materialen zijn kwalitatief en esthetisch.

- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
De diepte van het zwembad zal 1,50m bedragen.
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
Om de mogelijke geluidshinder van de technische installatie te beperken moet die technische installatie worden voorzien van een geluidsisolerend omhulsel.

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrapte) Jo inzake **de aanleg zwembad en bouwen tuinhuis na sloop bestaande tuinhuis**, gelegen in de Kastanjelaan 19, 8530 Harelbeke te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De technische installatie die wordt ondergebracht in het tuinhuis dient zo geluidloos mogelijk te zijn. Rond de technische installatie dient een geluidsisolerend omhulsel te worden aangebracht.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken.

In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

De bouwlijn (lijn voorkant gebouw) ten opzichte van de rooilijn (scheidingslijn tussen openbaar domein en privaat perceel) dient uitgezet te worden door de eigenaar/aannemer en vooraf de start der werken gecontroleerd te worden door de architect opdat deze conform het opgemaakte bouwplan is. Het is de verantwoordelijkheid van de bouwheer en de architect om de correcte inplanting te verzekeren.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Fluvius erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van

vervalt bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen

intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden

gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden

voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

**6 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring.
(geschrap): functiewijziging van de huidige schuur en stallen naar feestzaal en restaurant + plaatsen publiciteit en het afspelen van elektronisch versterkte muziek, Kortrijksesteenweg 350-352-354-356.**

**BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT
VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING**

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2020095609	2020/229

EPB-nummer: **34013_G_2020_095609.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **6 augustus 2020.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **24 augustus 2020.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 1 AFD	<u>A</u>	<u>1167</u>	<u>L</u>	
HARELBEKE 1 AFD	<u>A</u>	<u>1169</u>	<u>L</u>	
HARELBEKE 1 AFD	<u>A</u>	<u>1564</u>	<u>D</u>	
HARELBEKE 1 AFD	<u>A</u>	<u>1169</u>	<u>K</u>	
HARELBEKE 1 AFD	<u>A</u>	<u>1167</u>	<u>K</u>	

Het betreft een aanvraag tot **een functiewijziging van de huidige schuur en stallen naar feestzaal en restaurant + plaatsen publiciteit en het afspelen van elektronisch versterkte muziek** met als adres **Kortrijksesteenweg 350-352-354-356, 8530 Harelbeke.**

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen
- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Het Gewestelijk RUP 'Afbakening regionaal stedelijk gebied Kortrijk' – MB 20.01.2006 – deelplan 'Gebied voor zuiveringsinfrastructuur voor afvalwater en infrastructuur voor afvalverwerking Harelbeke' – plan 7M

De site is volgens het deelplan gelegen in het Parkgebied.

Het gebied is volgens het RUP bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en van de landschapswaarden. De voorschriften laten ook het behoud van de bestaande bebouwing toe. Verder wordt er restaurant, hotel of recreatieve activiteiten toegelaten.

De aanvraag moet ook worden afgetoetst aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake publiciteit.

2. Historiek

Op 20.12.2016 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het instandhouden van een stal (dossier 2016/292).

Op 27.01.2017 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vernieuwen van een omheining + plaatsen elektrische poort + reinigen grondoppervlak + rooien van bomen & nieuw planten van haag & bomen (dossier 2016/259)

Op 14.07.2017 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van vlasroterij tot ééngezinswoning (dossier 2017/112)

Op 23.06.2020 werd een omgevingsvergunning geweigerd voor een functiewijziging van stal en schuur naar restaurant en feestzaal + plaatsen publiciteit en het afspelen van elektronisch versterkte muziek. (dossier 2020/86)

De omgevingsvergunning werd geweigerd omwille omdat de functie restaurant wordt voorzien in een gebouw, dat anders werd verbouwd dan de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning d.d. 20.12.2016. Er werd opgelegd dat er een nieuwe aanvraag moest worden ingediend die rekening houdt met het advies van de kwaliteitscommissie.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De site met daarop de voormalige hoeve, een vlasroterij en weilanden is gelegen achter de bebouwing van de Kortrijksesteenweg en naast de Oude Leie-arm. De site is bereikbaar via een private oprit.

De voormalige hoeve, die in slechte staat verkeerde, bestaat uit verschillende gebouwen: woning, schuur, stallen, overbuur, roterij + watertanken, autobergplaats,....

Ondertussen is de bouwheer bezig met de restauratie van de hoeve. Vandaar dat er al vergunning werden verleend om de vlasroterij om te bouwen tot een ééngezinswoning en de voormalige landbouwbedrijfswoning tot bergplaats en voor het renoveren van de bouwvallige stallen.

De schuur en de stallen vormen onderdeel van het 'U-vormig' hoevegebouw.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Deze aanvraag betreft opnieuw een functiewijziging van de huidige schuur en stallen + plaatsen publiciteit.

De bouwheer wenst de gebouwen een nieuwe functie te geven.

In de stallen wordt een restaurant ingericht, met een capaciteit van 50 à 60 personen.

Naast het restaurant wordt een koelcel voorzien, mobiele installatie. De koelcel krijgt een afwerking met houten beplating. Rondom de koelcel wordt een groenblijvende haag aangeplant. Momenteel nog met bloembakken erboven, maar die worden weggenomen eens de haag zijn hoogte bereikt heeft.

Er wordt ook een regularisatie aangevraagd voor de wijzigen die werden uitgevoerd, anders dan de vergunde plannen van 2016

De gebruikte materialen bij het restaurant: pannen in gebakken aarde, natuurrood – gevels werden wit geschilderd – raam in PVC, wit – houten, massieve kolommen onder oversteek – topgevel in grijsverwerende pitch pine – de metalen schuifpoorten worden behouden.

Ook de schuur krijgt een nieuwe bestemming. Het is de bedoeling dat deze schuur als 'feestzaal' gebruikt zal worden, te huren door familie voor een familiefeest, doop, communie, jubileum,... of door een handelaar om bijvoorbeeld een nieuw product voor te stellen, door een vereniging voor een bierproeverij,....

Deze zaal heeft een bezetting van 50 à 60 personen. Dit wordt volgens de aanvrager occasioneel gebruikt, geen permanent gebruik van de ruimte.

De schuur blijft zo goed mogelijk intact. Schrijnwerk wordt vernieuwd in bestaande openingen, aangestampte aarde wordt vervangen door nieuwe binnenvloer, dakpannen worden herlegd, gevelmetselwerk blijft behouden.

De gebruikte materialen bij de feestzaal zijn: pannen in gebakken aarde, natuurrood – gevelmetselwerk in rood-bruine gevelsteen – ramen in aluminium donkergrijs.

Naast het restaurant wordt een parking ingericht. Vanuit de parking gaat men langs de binnenkoer naar het restaurant of feestzaal. De parking wordt aangelegd in waterdoorlatende verharding en biedt plaats voor 41 wagens. De parking wordt gefaseerd aangelegd.

Aan de oprit naar de site wordt ter hoogte van de Kortrijksesteenweg wordt een publiciteitspaneel met ingewerkte brievenbus geplaatst. De totem is 4m hoog en bestaat uit een aluminiumstructuur van twee palen waar tussen de brievenbus wordt geplaatst en een banner met daarop de tekst "DOMEIN HARLEMBOIS". De banner heeft een oppervlakte van circa 2,2m² en is in grijstinten en wordt niet verlicht. De totale oppervlakte van de constructie is 4,4m².

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Deze omgevingsvergunningsaanvraag heeft als doel de functiewijziging van de huidige schuur en stallen.

De bouwheer wenst de gebouwen een nieuwe functie te geven.

In de stallen wordt een restaurant ingericht, met een capaciteit van 50 à 60 personen. Naast het restaurant wordt een koelcel voorzien, een mobiele installatie.

De iioa zal bij het verlenen van deze omgevingsvergunningen volgende inrichtingen of activiteiten omvatten:

Rubriek	Omschrijving
12.2.1	Transformator met een nominaal vermogen van 400 kVA
16.3.2.a.	Koelcel
32.1.1.	Feestzalen en andere voor publiek toegankelijke lokalen waar muziek geproduceerd wordt en het maximale geluidsniveau in de inrichting > 85 dB(A) LAeq,15min en ≤ 95 dB(A) LAeq,15min is: Achtergrondmuziek horende bij de feestzaal (bij familiefeesten).

Het sanitair afvalwater wordt geloosd op de openbare riolering. Er is tevens een septische put aanwezig.

Bij rubriek 32.1.1. wordt een geluidsvolume van 85 dB(A) LAeq,15min vermeld. De afstand tot de hoek van de dichtstbijzijnde woning bedraagt 75 meter. Het aangevraagde geluidsvolume kan aanvaard worden, maar de exploitant wordt er wel op gewezen dat naast de in pandige geluidsnorm van rubriek 32.1.1. ook altijd de algemene vlarem-omgevingsgeluidsnormen van toepassing zijn. Bovendien moet ten allen tijde de rust voor de omgeving gewaarborgd worden. De exploitant is verantwoordelijk voor hinder en nachtlawaai, niet enkel als gevolg van het spelen van muziek, maar eveneens van aan- en afrijdende wagens en het praten van bezoekers op de parkeerplaatsen en elders op het terrein. Er dient ook op de parking een bord geplaatst te worden dat bezoekers aanmaant om niet te claxonneren bij het verlaten van het terrein en ook anders de rust te bewaren.

De exploitant dient ook ten allen tijde telefonisch bereikbaar te zijn bij klachten. Daartoe worden aan alle aanpalende bewoners en eigenaars de nodige contactgegevens bezorgd. Het bewijs hiervan wordt voor de opstart van de exploitatie bezorgd aan de milieudienst van Stad Harelbeke.

De mobiele koelcel is gelegen aan de kant Kortrijksesteenweg van de inrichting. De exploitant dient het nodige te doen om te verzekeren dat deze koelcel geen geluidshinder veroorzaakt. In de aanvraag wordt vermeld dat de koelcel afgewerkt wordt met houten bekleding. De exploitant dient deze houten bekleding te voorzien van de nodige akoestische isolatie, ofwel een ander systeem van akoestische isolatie te voorzien. Het bewijs hiervan wordt voor de opstart van de exploitatie bezorgd aan de milieudienst van Stad Harelbeke.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

Er werd geen openbaar onderzoek, noch raadpleging van de aanpalende eigenaars uitgevoerd.

In het geweigerd dossier werd er een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werd toen 1 bezwaar ingediend.

Het bezwaar meldt:

Het publiciteitsbord komt op de rooilijn en op onze grond. Er is namelijk een recht van uitweg. Niet akkoord dat het bord op onze grond komt en zo dicht tegen de baan. Dit belemmert het zicht voor iedereen en bij de overeenkomst bij ondertekening van ruil werd overeengekomen dat dit bord niet daar zou komen.

Het bezwaarschrift is ongegrond.

Een vergunning wordt afgeleverd met voorbehoud van burgerlijk recht. Bij het oordelen over een vergunning wordt er dus geen rekening gehouden met eigendomsrecht of andere overeenkomsten en contracten.

Het publiciteitsbord hindert niet het zicht bij het uitrijden van de site, noch bij het uitrijden van de aanpalende percelen.

Doordat het publiciteitsbord dus op de grond van een andere eigenaar wordt geplaatst zal er daarover een overeenkomst moeten worden opgemaakt.

5. Adviezen

Er werd geen advies meer gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer AWV - District Kortrijk. Het Agentschap Wegen en Verkeer heeft advies uitgebracht op 11 mei 2020, ontvangen op 11 mei 2020. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Geen advies nodig

Er werd advies gevraagd aan de HULPVERLENINGSZONE FLUVIA. FLUVIA heeft advies uitgebracht op 8 september 2020, ontvangen op 10 september 2020. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig.

Omwille van het rooien van bomen in functie van de parking werd er advies gevraagd aan de milieudienst. De milieudienst heeft advies uitgebracht op 10 september 2020, ontvangen op 10 september 2020. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: voorwaardelijk gunstig.

De opgelegde voorwaarden:

- Het is niet duidelijk in welke waterdoorlatende materialen de parking wordt aangelegd. Wegens het groene karakter die er momenteel aanwezig is dient dit groene karakter behouden te blijven. Deze zone (1.937m²) is aangeduid als weiland.
- De aanwezige bomen worden behouden wat op zich een meerwaarde is, echter worden de parkeervakken te dicht bij de bomen voorzien waardoor er te veel wortels zullen weggenomen worden wat zeer nefast is voor conditie van de bomen. Er dient dus voldoende vrije ruimte voorzien te worden rond alle bomen om geen schade te veroorzaken alsook om geen stress situatie te creëren bij bestaande en nieuwe bomen. Zie afbeeldingen onder over werken rond bomen. Het plant vak van een bestaande en nieuw te planten boom moet dus minimaal 4 meter diameter zijn, 2 meter links en 2 meter rechts van de boom gemeten vanaf de stamvoet. Bij oudere bomen is het de kroonprojectie die de afstand bepaald, ook hier is er minimaal 4 meter diameter nodig.
- De aan te planten struiken: Hier wordt de *Cytisus x praecox* aanbevolen, ook *Ligustrum vulgare* of *Euonymus europaeus* komen hiervoor in aanmerking.
- De aan te planten bomen: Hier wordt *Photinia* niet goedgekeurd, dit is eerder een struik dan een boom. Er zijn ook reeds voldoende *Salix* (wilg) bomen aanwezig waardoor andere boomsoorten dienen aangeplant te worden om meer biodiversiteit te bekomen. Er kan hier best *Populus x canescens* (grauwe abeel), *Tilia cordata* (winterlinde) of *Alnus glutinosa* (zwarte els) aangeplant worden. Alle bomen vrij te laten uitgroeien, geen knot- of kandelaber-snoei toepassen. Zo wordt ook voldoende schaduw gecreëerd.

- Voorziene afsluiting aan de parking dient groen te zijn, dit in de vorm van een streekeigen haag. Dit ook wegens het groene karakter van deze locatie.

6. Project-MER

De activiteit die onderwerp uitmaakt van deze aanvraag komt niet voor op de lijsten opgenomen als bijlage I, bijlage II en bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. Er kan aldus geoordeeld worden dat er geen Project-MER dient opgemaakt te worden door de aanvrager.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is gelegen in het Gewestelijk RUP 'Afbakening regionaal stedelijk gebied Kortrijk' – MB 20.01.2006 – deelplan 'Gebied voor zuiveringsinfrastructuur voor afvalwater en infrastructuur voor afvalverwerking Harelbeke' – plan 7M.

De site is volgens het deelplan gelegen in het Parkgebied.

Het gebied is volgens het RUP bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en van de landschapswaarden. De voorschriften laten ook het behoud van de bestaande bebouwing toe. Verder wordt er restaurant, hotel of recreatieve activiteiten toegelaten.

Het voorzien van een restaurant en een 'feestzaal' is conform de voorschriften van het Gewestelijk RUP.

Omdat de nadruk ligt op het herstel van de natuur, zal de parking een groenere uitstraling moeten hebben. Hierbij moet rekening worden gehouden met het advies van de stedelijke milieudienst.

De aanvraag moet ook worden afgetoetst aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake publiciteit.

Uithangborden op bebouwde terreinen met handels- of industriële activiteiten of onbebouwde ingerichte terreinen met een ter plekke uitgeoefende handels- of industriële activiteit - Alleenstaande uithangborden in de voortuin of op een onbebouwd ingericht terrein

Er wordt alleenstaande uithangborden toegelaten onder volgende voorwaarden:

- één uithangbord per vestigingseenheid;
- maximale oppervlakte van 5m². Bij gecombineerde uithangborden op een totem is de oppervlakte van elk uithangbord max. 2m², de gezamenlijke oppervlakte mag dan evenwel de eerder genoemde 5m² overschrijden;
- de hoogte van het uithangbord mag de kroonlijst van dichtst geplaatste gebouw (mogelijks niet horend bij de vestigingseenheid) niet overschrijden en de totale

hoogte is max. 5m. Bij gecombineerde uithangborden op een totem mag de hoogte evenwel de kroonlijst van het dichtst geplaatste gebouw overschrijden;

- niet in de bouwvrije zijtuinstroken (indien aanwezig). Het uithangbord mag niet voorbij de rooilijn uitsteken;
- op minimum 2m van de zijdelingse perceelsgrenzen;
- mag het zicht van het in- en uitrijdende verkeer niet hinderen.

Het gevraagde publiciteitsbord is conform de gemeentelijke verordening inzake publiciteit.

De feestzaal en het restaurant moeten voldoen aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Kortrijksesteenweg een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is gelegen binnen een mogelijks overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Er komt in principe geen bebouwing bij en de parking wordt voorzien in waterdoorlatende materialen.

d) Erfgoed-/archeologietoets:

De voormalige hoeve werd opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed. De site krijgt een hoge locuswaarde. Er dient advies te worden gevraagd aan de gemeentelijke kwaliteitscommissie.

De kwaliteitscommissie heeft op 09.06.2020 geoordeeld dat:

- Overdekt terras tussen stal en schuur is dichtgemaakt met ramen: aanvaardbaar, gezien de transparantie behouden wordt.
- De stal werd grijs gekaleid ipv wit: de stal opnieuw wit schilderen (oorspronkelijke kleur)
- Topgevel stal: oorspronkelijke deuren werden weggehaald en bovenste gedeelte is voorzien in houten beplating: architect werkt een ander voorstel uit van materialisering van houten beplating topgevel
- Er is een knik gemaakt in de dakhelling (normaliter zadeldak) waardoor een 'zwevende' uitbouw of oversteek gecreëerd werd, waardoor het beeld van de topgevel zeer vreemd is: dit kan onmogelijk 'eenvoudig' opgelost worden. Hier kan enkel de 'erfgoed'schade beperkt worden. De commissie vermoedt dat het volume er vreemd uit ziet doordat het zweeft. Er wordt voorgesteld een kolom op het hoekpunt te plaatsen.

De aanvrager heeft de nodige maatregelen getroffen.

De stal werd wit geschilderd. Op de foto's in het dossier is vast te stellen dat het stukje muur onder het bord niet geschilderd is. Dit dient ook wit geschilderd te worden.

Topgevel stal: oorspronkelijke deuren werden teruggeplaatst. De houten beplating wordt behandeld zodat die verweerd.

De 'zwevende' uitbouw of oversteek wordt opgevangen door een aantal houten balken/steunpilaren.

De kwaliteitscommissie heeft opnieuw kennis genomen van dit dossier en gaat akkoord met het voorstel. Er wordt wel gevraagd om, zoals ze zelf voorstellen, het materiaal van de topgevel wat extra te verwerken.

e) Milieuaspecten:

Globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

f) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De gevraagde functies zijn mogelijk dankzij het Gewestelijk RUP. De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving mits rekening te houden met de opmerkingen op het vlak van stedenbouw en milieu.
- Mobiliteitsaspect
In de stallen wordt een restaurant ingericht, met een capaciteit van 50 à 60 personen. De feestzaal heeft een bezetting van 50 à 60 personen. Er zouden dus op een bepaald moment 120 personen kunnen aanwezig zijn. Er wordt een parking voorzien voor 41 wagens, maar als de parking wordt aangepast aan de richtlijnen van de milieudienst zullen er zeker nog een aantal plaatsen sneuvelen. Het parkeren mag zeker niet worden afgewikkeld op het openbaar domein. Misschien moet er in de bedrijfsvoering worden gekeken om beide zaken (feestzaal en restaurant) niet op hetzelfde moment open te houden, of toch op zijn minst op elkaar af te stemmen.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Na de werken wijzigt de schaal van de site niet. De geplande werken zijn werken binnen het bestaande volume.
- Visueel-vormelijke elementen
De gebruikte materialen bij het restaurant: pannen in gebakken aarde, natuurrood – gevels werden wit geschilderd – raam in PVC, wit – houten massieven kolommen onder oversteek - topgevel in grijsverwerende pitch pine – de metalen schuifpoorten worden behouden.

De schuur blijft zo goed mogelijk intact. Schrijnwerk wordt vernieuwd in bestaande openingen, aangestampte aarde wordt vervangen door nieuwe binnenvloer, dakpannen worden herlegd, gevelmetselwerk blijft behouden.

De gebruikte materialen bij de feestzaal zijn: pannen in gebakken aarde, natuurrood – gevelmetselwerk in rood-bruine gevelsteen – ramen in aluminium donkergrijs.

Aan de oprit naar de site wordt ter hoogte van de Kortrijksesteenweg wordt een publiciteitspaneel met ingewerkte brievenbus geplaatst. De totem is 4m hoog en bestaat uit een aluminiumstructuur van twee palen waar tussen de brievenbus wordt geplaatst en een banner met daarop de tekst "DOMEIN HARLEMBOIS". De banner heeft een oppervlakte van circa 2,2m² en is in grijstinten en wordt niet verlicht. De totale oppervlakte van de constructie is 4,4m².

Het gaat om kwalitatieve en esthetische materialen.

- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrap)tinzake **een functiewijziging van de huidige schuur en stallen naar feestzaal en restaurant + plaatsen publiciteit en het afspelen van elektronisch versterkte muziek**, gelegen in de Kortrijksesteenweg 350-352-354-356, 8530 Harelbeke te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag heeft als voorwerp functiewijziging van de huidige schuur en stallen naar feestzaal en restaurant + plaatsen publiciteit

De exploitatie bevat volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

Rubriek	Omschrijving
12.2.1	Transformator met een nominaal vermogen van 400 kVA
16.3.2.a.	Koelcel
32.1.1.	Feestzalen en andere voor publiek toegankelijke lokalen waar muziek geproduceerd wordt en het maximale geluidsniveau in de inrichting > 85 dB(A) LAeq,15min en ≤ 95 dB(A) LAeq,15min is: Achtergrondmuziek horende bij de feestzaal (bij familiefeesten).

De omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende milieuvorwaarden:

1. De algemene en sectorale milieuvorwaarden van titel II van het VLAREM:

hoofdstukken 4.1, 4.7 en 4.9	- Algemene milieuvorwaarden - algemeen
hoofdstuk 4.5 met bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5	- Algemene milieuvorwaarden - geluid

en 4.5.6	
hoofdstukken 4.4 en 4.10 met bijlagen 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7.1 en 4.4.7.2.	- Algemene milieuvorwaarden - lucht
hoofdstuk 4.6.	- Algemene milieuvorwaarden - licht
hoofdstuk 4.2 met bijlagen 2.3.1, 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4	- Algemene milieuvorwaarden – oppervlaktewater
5.12.; 5.16.; 5.32.	- Sectorale milieuvorwaarden (Vlarem II).

De opgesomde algemene en sectorale milieuvorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Deze opsomming is louter indicatief. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

2. Bijzondere voorwaarden:

Volgende bijkomende voorwaarden worden opgelegd:

- er dient ook op de parking een bord geplaatst te worden dat bezoekers aanmaant om niet te claxonneren bij het verlaten van het terrein en ook anders de rust te bewaren.
- de exploitant dient ten allen tijde telefonisch bereikbaar te zijn bij klachten. Daartoe worden aan alle aanpalende bewoners en eigenaars de nodige contactgegevens bezorgd. Het bewijs hiervan wordt voor de opstart van de exploitatie bezorgd aan de milieudienst van Stad Harelbeke.
- De koelcel moet worden voorzien van een efficiënte akoestische isolatie. De omwonenden mogen geen geluidshinder ondervinden van deze installatie. Het bewijs hiervan wordt voor de opstart van de exploitatie bezorgd aan de milieudienst van Stad Harelbeke.

3. Volgende stedenbouwkundige voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De stal werd wit geschilderd. Op de foto's in het dossier is vast te stellen dat het stukje muur onder het bord niet geschilderd is. Dit dient ook wit geschilderd te worden. Het materiaal van de topgevel moet extra worden verweerd.

Doordat het publiciteitsbord dus op de grond van een andere eigenaar wordt geplaatst zal er daarover een overeenkomst moeten worden opgemaakt.

De voorwaarden opgelegd in het advies van Fluvia d.d. 08.09.2020, zoals toegevoegd in bijlage en ten einde onderdeel uit te maken van huidige beslissing, dienen strikt te worden nageleefd.

De voorwaarden opgelegd in het advies van de milieudienst d.d. 10.09.2020, zoals toegevoegd in bijlage en ten einde onderdeel uit te maken van huidige beslissing, dienen strikt te worden nageleefd.

Het parkeren mag zeker niet worden afgewikkeld op het openbaar domein. Misschien moet er in de bedrijfsvoering worden gekeken om beide zaken

(feestzaal en restaurant) niet op hetzelfde moment open te houden, of toch op zijn minst op elkaar af te stemmen.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

De bouwlijn (lijn voorkant gebouw) ten opzichte van de rooilijn (scheidingslijn tussen openbaar domein en privaat perceel) dient uitgezet te worden door de eigenaar/aannemer en vooraf de start der werken gecontroleerd te worden door de architect opdat deze conform het opgemaakte bouwplan is. Het is de verantwoordelijkheid van de bouwheer en de architect om de correcte inplanting te verzekeren.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Fluvius erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een

ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

7 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrapt): het verbouwen van een woning, Kuurnsestraat 64 - 8531 HULSTE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2020116178	2020/262

EPB-nummer: **34013_G_2020_116178.**

De aanvraag ingediend door

(geschrapt)

werd per beveiligde zending verzonden op **7 september 2020.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **15 september 2020.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	C	0129	N	
--------------------------	---	------	---	--

Het betreft een aanvraag tot **het verbouwen van een woning** met als adres **Kuurnsestraat 64 – 8531 HULSTE.**

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	LANDELIJK GEBIED ROND BAVIKHOVE EN HULSTE	RUP_34013_214 _00004_00001	Zone voor gemengde wooncluster
---	---	----------------------------	--------------------------------

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In deze zone zijn wonen en landbouw complementair en krijgen ze gelijke ontwikkelingsmogelijkheden.

Er worden max. 2 bouwlagen + dak toegelaten. De vrije zijstrook bedraagt minstens 3m.

Verder dient de inplanting op een ruimtelijke verantwoorde manier te gebeuren. De bebouwing mag geen duidelijk aantoonbare hinder veroorzaken voor de aanpalenden (lichtinval, schaduwslag, inkijk, visuele hinder,...)

2. Historiek

Op 17.05.2006 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het renoveren van de voorgevel met crepie. (dossier 2006/117).

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie is gelegen langs de Kuurnsestraat. Dit is één van de invalswegen om de kern van Hulste te bereiken. De Kuurnsestraat wordt gekenmerkt door een afwisseling van weiland en akkers met ééngezinswoningen en bedrijvigheid.

Het betreft een halfopen woning, waarbij het hoofdvolume bestaat uit twee bouwlagen met een zadeldak. Tegen het hoofdvolume werd er over de volledige achtergevelbreedte een achterbouw geplaatst bestaande uit twee bouwlagen met een lessenaarsdak. Daar tegen werd een loods geplaatst, over de volledige

perceelsbreedte, bestaande uit één bouwlaag met een zadeldak. Tegen de zijgevel van de aanbouw werd een carport geplaatst.

De totale bouwdiepte bedraagt momenteel 29,90m.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het verbouwen van de woning.

De verbouwing heeft tot doel de ruimtes op het gelijkvloers en de verdieping te herverdelen en op te waarderen naar de hedendaagse woonnormen. De bestaande carport wordt afgebroken en wordt er in de plaats een uitbreiding voorzien met overdekt terras. In de uitbreiding wordt de eethoek en een deel van de zithoek voorzien.

De uitbreiding bestaat uit één bouwlaag en is voorzien van een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 3,20m. De gevels worden geïsoleerd. Er wordt tegen de bestaande gevels isolatie aangebracht en afgewerkt met een sierpleister (een lichte kleur). De voorgevel zal daardoor 12cm vooruitkomen ten opzichte van de bestaande toestand. Daardoor stijgt de totale bouwdiepte ook naar 30,02m.

De voorgevel van de loods wordt eveneens aangepakt. Deze wordt afgebroken, hermitseld en afgewerkt in hetzelfde materiaal als de woning. Op die manier vormen de loods en de woning vanuit het straatbeeld één geheel.

Het afdak wordt afgewerkt in plaatmateriaal – donkere kleur. Het schrijnwerk wordt voorzien in PVC, donkere kleur.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

Er werd geen openbaar onderzoek, noch raadpleging van de aanpalende eigenaars uitgevoerd.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is volgens het RUP 'Landelijk Gebied rond Bavikhove en Hulste' gelegen in een zone voor gemengde wooncluster

In deze zone zijn wonen en landbouw complementair en krijgen ze gelijke ontwikkelingsmogelijkheden.

Er worden max. 2 bouwlagen + dak toegelaten. De vrije zijstrook bedraagt minstens 3m.

Verder dient de inplanting op een ruimtelijke verantwoorde manier te gebeuren. De bebouwing mag geen duidelijk aantoonbare hinder veroorzaken voor de aanpalenden (lichtinval, schaduwslag, inkijk, visuele hinder,...)

Het ontwerp voldoet aan de voorschriften van het RUP. In het onbebouwd gedeelte blijft een vrije zijstrook van min. 3m over. De gevraagde werken zorgen ook voor geen inkijk of schaduwslag. Na het perceel is immers enkel maar verharding/parking aanwezig.

De bebouwing veroorzaakt geen duidelijk aantoonbare hinder.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Kuurnsestraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel en de infiltratievoorziening. Er moet worden voorzien in een septische put.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. De bouwdiepte wijzigt nauwelijks en

de verbouwing heeft tot doel de ruimtes op het gelijkvloers en de verdieping te herverdelen en op te waarderen naar de hedendaagse woonnormen. De gevraagde zaken veroorzaken ook geen uitzonderlijke hinder inzake inkijk of afname (zon)licht. Het project is verenigbaar met de omgeving.

- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van woning wijzigt niet.
- Visueel-vormelijke elementen
De gevels worden geïsoleerd. Er wordt tegen de bestaande gevels isolatie aangebracht en afgewerkt met een sierpleister (een lichte kleur). De voorgevel zal daardoor 12cm vooruitkomen ten opzichte van de bestaande toestand.

De voorgevel van de loods wordt eveneens aangepakt. Deze wordt afgebroken, hermitseld en afgewerkt in hetzelfde materiaal als de woning. Op die manier vormen de loods en de woning vanuit het straatbeeld één geheel.

Het afdak wordt afgewerkt in plaatmateriaal – donkere kleur. Het schrijnwerk wordt voorzien in PVC, donkere kleur.

Het gaat om kwalitatieve en esthetische materialen.

- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
Het terreinprofiel wijzigt niet.
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.

///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrap) inzake **het verbouwen van een woning**, gelegen in de Kuurnsestraat 64 – 8531 HULSTE, te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Er dient te worden voorzien in een septische put. De woning ligt immers volgens de zoneringsplannen niet in het centraal gebied.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

De bouwlijn (lijn voorkant gebouw) ten opzichte van de rooilijn (scheidingslijn tussen openbaar domein en privaat perceel) dient uitgezet te worden door de eigenaar/aannemer en vooraf de start der werken gecontroleerd te worden door de architect opdat deze conform het opgemaakte bouwplan is. Het is de verantwoordelijkheid van de bouwheer en de architect om de correcte inplanting te verzekeren.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Fluvius erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)"

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van

de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepsschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepsschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

8 Kennisname onontvankelijkheid van het beroepsschrift door LDR ADVOCATEN, Kasteellaan 141 – 9000 GENT tegen de omgevingsvergunning afgeleverd door het Schepencollege aan DE WATERGROEP, Vooruitgangstraat 189 – 1030 BRUSSEL voor de aanleg van een persleiding, Kadestraat – Waterstraat – N36 – Bavikhoofsestraat - Afspanningsstraat – 8531 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het Schepencollege heeft op 30.06.2020 de omgevingsvergunningsaanvraag op naam van DE WATERGROEP, Vooruitgangstraat 189 – 1030 BRUSSEL voor de aanleg van een persleiding in de Kwadestraat – Waterstraat – N36 – Bavikhoofsestraat – Afspanningsstraat goedgekeurd.

Tijdens het openbaar onderzoek werd één digitaal bezwaar ingediend, dat ontvankelijk doch ongegrond werd beoordeeld.

Advocatenkantoor LDR, Kasteellaan 141 – 9000 GENT gaat in beroep tegen deze omgevingsvergunning en dit in naam van een aantal omwonenden/eigenaars.

Het beroepsschrift meldt:

- De beroepsindieners beschouwen het bedrijf Agristo als illegaal en daarbij verwijzen ze naar een correctioneel vonnis van 18.03.2019 en een correctioneel vonnis van 22.06.2020.
- Meer dan vier jaar later en zonder dat inmiddels uitvoering is gegeven aan de door de deputatie opgelegde bijzondere voorwaarde van 'onderzoek naar de aanleg van een persleiding met afweging van de verschillende alternatieven' – onderzoek dat sowieso reeds deel had moeten uitmaken van

het project-MER van 2015 en 2018 – vraagt DE WATERGROEP voor dit onderdeel van de (illegale) exploitatie van de nv AGRISTO een omgevingsvergunningsaanvraag aan. DE WATERGROEP doet dit uitgerekend op een moment dat het verval van de (illegale) basisvergunning van de nv AGRISTO op 19 december 2022 onafwendbaar in zit is. DE WATERGROEP miskent daarmee het gegeven dat, indien de nv AGRISTO na 19 december 2022 op deze locatie zou willen voortexploiteren, de nv AGRISTO eerst een nieuw project-MER bij de deputatie moet indienen, waarin (eindelijk) het noodzakelijke 'onderzoek naar de aanleg van een persleiding met afweging van de verschillende alternatieven' is opgenomen. Pas dan kan hierover een legale besluitvoering tot stand komen.

- DE WATERGROEP miskent bovenal dat de aanleg van de persleiding niet kan worden gekwalificeerd als een 'werk van algemeen belang'. De aanleg van de eigen effluentleiding van de nv AGRISTO betreft een privaat project. Een beroep op artikel 4.4.7§2 VCRO om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften is alleen al om die reden onmogelijk.
- De omgevingsvergunningsaanvraag voor de persleiding ten behoeve van de nv AGRISTO is tot slot onlosmakelijk verbonden met de (illegale) exploitatie van de nv AGRISTO.

De Deputatie heeft in zitting van 10.09.2020 het beroepschrift onontvankelijk verklaard.

De Deputatie argumenteert:

"In het beroepschrift, dat het voorwerp uitmaakt van de beoordeling van de ontvankelijkheid en volledig, is niet uiteengezet welke de gevolgen zijn die de beroepers ondervinden of waarschijnlijk ondervinden van de aanleg van de persleiding. Evenmin wordt het belang van de beroepers bij de besluitvoering over de afgifte van de omgevingsvergunning voor de persleiding toegelicht."

"De derden kunnen er zich, zoals in het voorliggend dossier, niet toe beperken uitsluitend de formele en/of materiële wettigheid van de bestreden beslissing in vraag te stellen en/of argumenten naar voor te brengen aangaande de exploitatie van een in de omgeving aanwezig bedrijf, zonder tevens aan te geven welk van het algemene belang te onderscheiden persoonlijk belang zij bij de voorliggende vordering hebben en dus welk persoonlijk voordeel zij bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing menden te hebben."

De indieners van het beroepschrift kunnen tegen de beslissing van onontvankelijkheid in beroep gaan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College neemt kennis van het feit dat de Deputatie het beroepschrift ingesteld door Advocatenkantoor LDR, Kasteellaan 141 – 9000 GENT in naam van een aantal omwonenden/eigenaars tegen de omgevingsvergunning afgeleverd door het Schepencollege d.d. 30.06.2020 aan DE WATERGROEP, Vooruitgangstraat 189 – 1030 BRUSSEL voor de aanleg van een persleiding, Kwadestraat – Waterstraat – N36 –

Bavikhoofsestraat – Afspanningsstraat – 8531 HARELBEKE onontvankelijk heeft verklaard.

9 Oproep pilootprojecten BRV 2020.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De minister van Omgeving lanceert een tweede oproep pilootprojecten Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) 2020.

De nieuwe oproep pilootprojecten BRV ondersteunt gemeenten die in hun beleidsontwikkeling inzetten op de lokale uitrol van de doelstellingen die centraal staan in de strategische visie van het BRV.

Deze nieuwe oproep pilootprojecten BRV legt sterk de nadruk op de kracht van intergemeentelijk samenwerken, maar biedt ook ruimte voor vernieuwend gemeentelijk initiatief. De aanvragen worden steeds ingediend door gemeenten of door intergemeentelijke samenwerkingsverbanden samen met de gemeenten. Indienen kan tot 1 oktober 2020.

Er zijn verschillende types projecten die kunnen worden ingediend. Eén daarvan is het ontwikkelen van een lokale strategie om een bouwshift te realiseren.

Uit de bevraging door Intercommunale Leiedal van de steden en gemeenten in de regio met betrekking tot de interesse in de nieuwe oproep pilootprojecten BRV, kwam bouwshift als belangrijkste thema naar voor om binnen deze subsidie – oproep in de regio op in te zetten.

De aanvraag voor het regionale dossier rond bouwshift wordt opgemaakt en getrokken door Leiedal.

Met deze subsidieaanvraag vragen de 13 gemeenten van Zuid-West-Vlaanderen en Leiedal middelen aan om de ambitie 'ruimteneutrale regio' en krachtlijn 'kernversterking en stedelijk netwerk' zoals geformuleerd in de ruimtelijke regionale visie van het land van Leie en Schelde en vertaald in de intergemeentelijke strategische visie, te vertalen en te concretiseren in een beleidskader bouwshift gekoppeld aan de uitwerking van instrumenten.

In de oproep zijn er twee belangrijke aandachtspunten:

- De aanvraag voor een regionaal dossier moet ingediend worden door Leiedal én de betrokken gemeenten: Dit betekent dat van alle steden en gemeenten een beslissing van het college van burgemeester en schepenen nodig is.
- Een aanvraag voor een strategie bouwshift moet kaderen binnen een proces van ruimtelijke beleidsplanning. Aangezien er niet één intergemeentelijk ruimtelijk beleidsplan zal worden opgemaakt, heeft de Intercommunale Leiedal, om te kunnen indienen, absoluut een bepaald engagement nodig van de steden en gemeenten. Het lokaal bestuur zou zich moeten engageren om de regionale strategie bouwshift te gebruiken in het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan. Dit engagement zou ook genomen moeten worden door steden of gemeenten die nog niet gestart zijn met de opmaak van een ruimtelijk beleidsplan.

Er worden voor deze aanvraag/oproep geen financiële bijdragen van de stad Harelbeke gevraagd.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist om:

- Het projectvoorstel regionale strategie bouwshift met het oog op het operationaliseren van de ambities rond ruimteneutraliteit en kernversterking mee in te dienen.
- Mee te werken aan de uitwerking van het project.
- De resultaten uit dit project mee als insteek te gebruiken bij opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk beleidsplan.

Lokale Economie

10 Individueel bezoldigd personenvervoer. Aanvraag vergunning (geschrapd).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrapd) dient een aanvraag in tot het bekomen van een vergunning voor de exploitatie van een Taxidienst voor 1 straattaxi.

De vergunning wordt afgeleverd voor een periode van 5 jaar.

Er is positief advies van politie Gavers.

Het voertuig heeft een stelplaats op het private terrein van de vergunninghouder: Vlietestraat 125 te 8531 Harelbeke.

Vergunningsvoertuig:

(geschrapd)

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-decreet van 29 maart 2019 over het individueel bezoldigd personenvervoer -taxidecreet

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college keurt de aanvraag van (geschrapt), zaakvoeder, betreffende de vergunning voor de exploitatie van een taxi dienst voor straattaxi's goed.

Artikel 2:

Het voertuig heeft zijn stelplaats op het private terrein van de vergunninghouder Vlietestraat 125 te Harelbeke.

Artikel 3:

De vergunning zal ingevoerd worden in de databank centaurus van de Vlaamse overheid.

Milieu

11 Omgevingsaanvraag van Nv Jos Vanneste, Peter Pauwel Rubensstraat 3 8530 Harelbeke betreffende de regularisatie van het vernieuwen en verplaatsen van de bestaande filterinstallatie met bijhorende stoffilters (cyclonen) op een bestaande bedrijfssite, gelegen Elfde-Julistraat 168+ 8530 Harelbeke.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Projectnummer: OMV_2020110811

Volgende aanvrager(s):

NV Jos Vanneste, Peter Pauwel Rubensstraat 3 8530 Harelbeke diende 02.09.2020 een aanvraag in voor: stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van één of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

Kort omschreven gaat het over:

Deze aanvraag betreft de regularisatie van het vernieuwen en verplaatsen van de bestaande filterinstallatie met bijhorende stoffilters (cyclonen) op een bestaande bedrijfssite.

De aanvraag heeft als adres: Elfde-Julistraat 168+ 8530 Harelbeke, kadastraal: HARELBEKE 1 AFD, Sectie A, nr 1224 W en 1225 K4.

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is het College van Burgemeester en schepenen van de gemeente.

De aanvraag ligt van 18 september 2020 tot en met 17 oktober 2020 ter inzage bij de dienst Stedenbouw/Milieudienst.

Gedurende die periode kunnen er standpunten, opmerkingen of bezwaren over de aanvraag worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College neemt kennis van het openen van het openbaar onderzoek.

12 Ruimtelijke energiestrategie voor Zuid-West-Vlaanderen - definitieve versie - kennisname.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 26 november 2019 nam het college van burgemeester en schepenen kennis van het ontwerp van een 'Ruimtelijke Energiestrategie voor Zuid-West-Vlaanderen', opgemaakt door de intercommunale Leiedal. De energiestrategie werd opgemaakt op basis van workshops 'gemeenten energieneutraal' die per gemeente werden opgezet. Voor Harelbeke en Kuurne ging deze 3-daagse door op 26-28 maart 2019.

De regio heeft reeds 11% van haar CO₂-uitstoot gereduceerd, maar om een reductie van 40% te behalen, zal een inhaalbeweging noodzakelijk zijn. Als de regio in de komende jaren op hetzelfde tempo werk maakt van het energie- en klimaatvraagstuk, stranden we op een magere 14% CO₂-reductie in 2030, en slechts 17% CO₂-reductie in 2050. Dit wil zeggen dat zelfs de doelstelling die in 2014 werd aangegaan binnen het Burgemeestersconvenant, niet gehaald zou worden.

De realisatie van voorliggende strategie zou er moeten voor zorgen dat we de ambities uit het Burgemeestersconvenant wél kunnen invullen. Er wordt ingezet op energie-efficiëntie (warmtevraag, openbare verlichting, reductie van voertuigkilometers), het benutten van restwarmtepotentieel, het maken van een shift van fossiele brandstoffen richting elektriciteit (zowel voor verwarming als transport) en op lokale productie van energie. Op p.20-22 worden concrete doelstellingen geformuleerd:

1. Zonnepanelen worden gedimensioneerd op het beschikbaar dakoppervlak
2. Zonne-energieproductie bij publieke gebouwen
3. Verduurzamen van de gemeentelijke openbare verlichting
4. 6% van de woningen verduurzamen hun warmtevraag door middel van het 'all electric scenario'
5. 35% van de woningen verduurzamen hun elektriciteitsvraag aan de hand van pv-panelen
6. 20% van de gezinnen rijdt met elektrische wagens
7. Op termijn kunnen lokale warmtenetten (parels) uitbreiden tot een regionaal netwerk (kralensnoer) en worden alle rode zones van de 'warmtezoningskaart' op een warmtenet aangesloten
8. 15 bijkomende windturbines (3MW) tegen 2030 en nog eens 35 tegen 2050

Het schepencollege formuleerde een aantal bemerkingen, zowel op de regionale strategie als op de voorgestelde gemeentelijke acties. Het voorliggende document heeft een duidelijkere structuur en indeling. In deze definitieve versie werden de opmerkingen van het college van burgemeester en schepenen in het algemeen ter harte genomen. Het schepencollege wenst hiervoor zijn waardering uit te spreken.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

De opmerkingen door het college van burgemeester en schepenen geformuleerd in zitting van 26 november 2019 bij de eerste ontwerptekst van de regionale energiestrategie.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege formuleert inzake de voorliggende tekst voor de regionale energiestrategie volgende opmerkingen:

In verband met de regionale energiestrategie:

- P. 7: De CO₂-uitstoot van de verschillende sectoren (woningen, industrie, transport, handel en diensten, overige) voor 2017 is in het definitieve document opmerkelijk lager dan in het ontwerp. Het zou nuttig zijn om deze verschillen in de betreffende werkgroep te duiden. In de benadering van de klimaatambities van onze regio is het belangrijk om de 'ijkpunten' voor vergelijking zorgvuldig vast te leggen.
- P.13, p.17 en p.43 tot p.50: i.v.m. het inzetten van warmtenetten: er wordt gesteld dat 53% van de CO₂-uitstoot in de regio wordt veroorzaakt door de warmtevraag. Een eigen berekening (op basis van data op p.7) leert dat 40,88% van de warmtevraag afkomstig is van woningen. De stad Harelbeke vroeg aan netwerkbeheerder Fluvius om in een testcase (Veldstraat Harelbeke) te berekenen wat de kostprijs zou zijn voor de aansluiting van alle individuele woningen op een nog aan te leggen warmtenetwerk. We leerden uit deze testcase dat het omwille van verschillende redenen (geen uitfasering van aardgas, subsidiëring van aardgasaansluiting, niet subsidiëring van warmtenetaansluitingen, ...) quasi onmogelijk is om in een dergelijke woonstraat – die nochtans in de warmtevraagkaarten is aangeduid met hoge warmtevraag – aansluitingen van bestaande woningen op een warmtenet te realiseren. De aansluitkost voor een individuele woning bedroeg ongeveer 16.800 EUR. Op onze vraag werd deze informatie ook aan de intercommunale Leiedal overgemaakt. Ze vergt naar onze mening een bijkomende duiding in de regionale energiestrategie voor wat betreft het inzetten van warmtenetten voor verwarming van bestaande woningen. Dit leerde ons ook dat voor dergelijke types van straten (een typestraat dat in vrijwel elke gemeente in de regio veelvuldig te vinden is) op dit moment en in de komende decennia 'all electric' vrijwel het enige alternatief is en dat het potentieel in die zin dus wellicht nog groter is dan ingeschat. In de tabel op p.17 wordt het potentieel voor warmtenetten en gebruik van restwarmte binnen de CO₂-reductie tot 2050 in de regio op 2,1% ingeschat, op basis van een warmtenet van 29 km gevoed door IMOG en een warmtenet van 13,6 km op basis van andere restwarmte in de regio. Daarmee wordt het rechtstreekse belang van warmtenet op p.17 realistischer ingeschat dat op p.13. Evenwel is het in de voorliggende strategie niet duidelijk uitgemaakt wat de gevolgen van het all electric-verwarmen zullen zijn op de wellicht nog hogere hernieuwbare elektriciteitsproductievraag.
- P.15: i.v.m. het potentieel van windenergie: in de voorliggende tekst is de ambitie rond windenergie verlaagd. In plaats van de 113 te plaatsen turbines, goed voor 15% van de totale bijkomende productie van hernieuwbare energie in de ontwerptekst worden nu een vijftigtal te plaatsen turbines vermeld (15 tegen 2030 en nog eens 35 tegen 2040), goed voor 14% van de totale bijkomende productie van hernieuwbare energie. Het lijkt onwaarschijnlijk dat de helft minder

turbines slechts voor 1% minder hernieuwbare energie zou zorgen. Op p.34 worden verschillende potenties ingeschreven (14% voor geclusterde turbines, 21% voor zogenaamde windlandschappen (niet voorzien in het huidig wettelijk kader).

- P.15: er wordt verwezen naar het ontbreken van beleidsinstrumenten voor lokale besturen m.b.t. het proactief inzetten op windenergie. In het Regeerakkoord van de huidige Vlaamse Regering is (p.219) daarover volgende passage opgenomen: "We passen de regelgeving m.b.t. de ruimtelijke impact voor het plaatsen van windmolens aan en leggen de bevoegdheid hieromtrent bij de lokale besturen". Het valt te verwachten dat lokale besturen, geconfronteerd met de gekende lokale bezwaren inzake windenergie, deze verantwoordelijkheid op verschillende wijze zullen invullen. Dit kan leiden tot een niet-efficiënte inschaling van windenergie. In een regionale energiestrategie zou minstens een regionaal kader kunnen worden uitgewerkt waarin wordt gezocht naar inplantingen van de aangekondigde 50 windturbines, rekening houdend met de praktische en feitelijke lokale bezwaren van lokale besturen. Er wordt reeds één piste (i.v.m. prospectie en ontwikkeling op gronden in publieke eigendom) uitgewerkt op p.26: windenergieprojecten kunnen dan onderzocht worden op locaties gekoppeld aan de grote lijninfrastructuren in de regio, meer bepaald de E17, E403, Leie en Schelde, en bij voorkeur in combinatie met regionale bedrijventerreinen. Ook andere initiatieven langsheen deze lijninfrastructuren worden in principe gesteund (passief beleid), mits deze aan de bovenlokale toetsingskaders voldoen.
- P.16: (en ook p.39): het belang van biomassa in de totale hernieuwbare energieproductie wordt van 8% in de ontwerp tekst naar 3% gebracht. We stellen vast dat, zoals ook verzocht in de bemerkingen van het schepencollege van 26 november 2019, dat het belang van biodiversiteit ten opzichte van het aanwenden van biomassa correcter wordt geduid.
- P. 16: het aandeel te importeren energie wordt ten gevolge van het lager inschalen van regionale mogelijkheden verhoogd van 6% naar 12%. Alhoewel het schepencollege de intentie onderschrijft om zoveel als mogelijk naar autonomie in energieproductie te streven lijkt de verhoging tot 12% binnen de planningshorizon realistischer.
- P.18: het aspect 'import' is hier moeilijk te interpreteren. Het gaat hier dus om het invullen van een CO2-reductie uit andere regio's. Dit lijkt een alternatieve vorm van CO2-rechtenverhandeling.
- P.24: i.v.m. de voorbeeldfunctie van lokale besturen in het eigen patrimonium, meer in het bijzonder i.v.m. openbare verlichting dient naar de 'slimme' verleding te worden verwezen. De één-op-één-verleding zal enkel daar waar ze ook effectief slim wordt ingezet (aangepaste brandduur, aangepaste brandregimes, ...) een verhoging van efficiëntie opleveren.
- P.24, voorbeeldfunctie lokale besturen, i.v.m. vergroening van het eigen wagenpark moet worden geduid dat we het hier dan ook over fossielvrije alternatieven hebben.
- P.24: de ambitie rond gasloze en fossielvrije aanleg van nieuwe woonontwikkelingen en bedrijventerreinen vanaf 2020 wordt in een duidelijkere ambitie uitgewerkt. Dit is positief, maar de uitdagingen zullen groot zijn om deze ambitie te verwezenlijken.
- P.25: terecht wordt hier ook de mogelijkheid toegevoegd dat gemeenten via hun vertegenwoordiging in de energiesector (o.a. bij de distributienetwerkbedrijven) actief kunnen aansturen op invulling van de ambities van het Burgemeestersconvenant en de klimaatneutrale regio. De intercommunale Leiedal kan hier mogelijks via netwerkmomenten bruginitiatieven bevorderen.
- P.25: er worden duidelijke richtlijnen geformuleerd voor een geïntegreerd gemeentelijk energie-infrastructuurbeleid. Dit maakt de mogelijkheden voor implementatie in ruimtelijke beleidsplannen concreter.

- P.25: de regionale energieregie en de mogelijkheden van de intercommunale om zelf binnen de energiestrategie aan de slag te gaan wordt nu duidelijk omschreven (o.a. rol van warmtemakelaar, opzetten pilootprojecten, ...).
- P.25: het professionaliseren van het gemeentelijke patrimoniumbeheer wordt toegevoegd als belangrijk onderdeel van een regionale energieregie. Dit is ook eerder een hefboom voor individuele lokale besturen. Het begeleiden van lokale besturen maakt dan weer deel uit van een regionale regie.
- P.26: De tweejaarlijkse rapportering van de CO2-barometer zou worden aangevuld met een meer genuanceerde monitoring voor de komende tien jaar. Het is evenwel niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.
- P.26: Er wordt een ambitie geformuleerd om op regioniveau de mogelijkheden inzake toepassen van windenergie voor gronden in publieke eigendom te prospecteren en te benutten. Als deze ambitie door alle regiogemeenten wordt gedragen dan dient deze ambitie ruimer te worden omschreven en dient deze prospectie ook te worden gezien binnen het inschalen/inschakelen in andere regionale strategieën (bv. productieve landschappen, biodiversiteit, behoud van open ruimte, ...).
- P.28: De ambitie uit het ontwerp met betrekking tot de inschrijving van de regio in het Renovatiepact is niet meer terug te vinden. De ambitie die was voorzien om alle bestaande woningen tegen 2050 naar een E-peil van E60 te krijgen was wellicht moeilijk meetbaar maar er is geen meetbare ambitie in de plaats gekomen.
- P. 30: in het ontwerp (p.18) had zonne-energie in onze regio een potentieel van 52%, in de voorliggende definitieve versie is dit opgelopen tot 84%. Het college vraagt om in een volgende werkgroep rond het Burgemeestersconvenant de verschillen in cijfers tussen ontwerp en definitieve versie te duiden.
- P.34: de zin: "Belangrijk is dat een gemeente/stad/regio op vandaag niet sturend kan zijn in een beleid rond windenergie" moet wellicht eerder zijn: "Belangrijk beperking is dat een gemeente/stad/regio op vandaag niet sturend kan zijn in een beleid rond windenergie".
- P.34: i.v.m. windenergie, maar in het algemeen in het kader van hernieuwbare energie heeft onder meer de stad Harelbeke een engagement vastgelegd dat minstens 50% van hernieuwbare energieprojecten door burgercoöperatieven zou moeten worden ontwikkeld. Ook andere gemeenten namen gelijkaardige beslissingen. Er kan in de regionale energiestrategie best naar deze intenties worden verwezen. Eventueel kunnen hier dan ook de praktische problemen om dit bij realisaties te verzekeren worden geduid.
- P.38: De gedetailleerde uitwerking van de zogenaamde 'windwinningsgebieden' heeft als denkoefening eigenlijk verder geen zin. In vergelijking met het ontwerp is de kaart van de regio waarop deze denkoefening werd uitgewerkt nu niet meer voorzien. Er is nog steeds geen wettelijk kader voor deze strategie en het huidige Vlaams regeerakkoord wenst de bevoegdheden voor windturbines naar het lokaal niveau te brengen. Het is bijna ondenkbaar dat een lokaal bestuur, alvast minstens een lokaal bestuur van dicht bevolkte steden en gemeenten in het stedelijk gebied van onze regio, op zijn grondgebied dergelijke grootschalige windwinningsgebieden zou wensen te realiseren. In ons omringende landen kunnen dergelijke grootschalige projecten enkel worden gerealiseerd in open ruimtes waar geen bewoning aanwezig is. Zelfs in de open gebieden in onze regio (en als voorbeeld ook in het open gebied van onze stad) is er quasi altijd nog verspreide bebouwing aanwezig. Bovendien wordt in het voorliggende definitieve document inzake windenergie nu een concreet aantal bijkomende windturbines genoemd, met name 15 tegen 2030 en nog eens 35 tegen 2040. De eerste strategie (geclusterde turbines) zou hier invulling moeten aan kunnen geven. Nog ter aanvulling worden ook voor andere energiebronnen geen hoger ingeschaalde scenario's ontwikkeld die niet binnen het huidige wetgevende kader kunnen worden ontwikkeld.

- P.39: het schepencollege herhaalt zijn standpunt inzake biodiversiteit vs. biomassa bij het voorzien van houtkanten in 10-jarig kapbeheer. Er is in het voorliggende document wel toegevoegd dat gebruik van dergelijke warmte via collectieve systemen zou moeten gebeuren. Er wordt gesteld dat dit efficiënt kan zijn voor gebieden waar geen aardgasleidingen zijn voorzien en waar nog met stookolie wordt gestookt, maar er moeten ook kanttekeningen worden geplaatst bij de rendabiliteit van dergelijke collectief aan te leggen systemen. Het feit dat er in deze gebieden door netwerkbeheerders niet wordt geïnvesteerd in bijvoorbeeld aardgasleidingen kan doen vermoeden dat andere collectieve systemen ook op de grenzen van financiële haalbaarheid zouden stuiten.

i.v.m. de gemeentelijke fiches:

- Vanaf p.51: in alle gemeentelijke fiches blijken de berekeningen om de volledige CO2-uitstoot van referentiejaar 2017 te reduceren nu te resulteren in merkelijk lagere inspanningen (minder PV-panelen, minder windturbines, minder oppervlakte bos).
- P.56: er lijkt iets mis te zijn gelopen bij het importeren van de illustratie.
- P.61, p.66, p.81, p.96: het aandeel lokaal geproduceerde hernieuwbare energie wordt voor Deerlijk, Kortrijk, Spiere-Helkijn en Zwevegem niet gededd.

Specifiek voor wat betreft de gemeentelijke fiche van Harelbeke:

In het document heeft de intercommunale voor de stad de volgende taakstelling uitgewerkt tegen 2030:

HARELBEKE 2030	
CO2-reductie tot 2030	40.4%
Reeds gerealiseerd tussen 2005 en 2017	10.5%
Nog te realiseren tussen 2017 en 2030	29.9%
25% van de gebouwen bespaart 60 % op hun warmtevraag	6.5%
Verduurzaming van de gemeentelijke openbare verlichting	0.1%
10% reductie aantal voertuigkm tegen 2030	3.2%
Warmtenet op basis van restwarmte IMOG	4.9%
Warmtenet op basis van restwarmte bedrijven	0.4%
6% van de huidige woningen schakelen over op warmtepompen	1.3%
3% van de huidige tertiaire gebouwen en gemeentegebouwen schakelen over op warmtepompen	0.5%
Elektrificering wagenpark: 20 % van de wagens rijdt elektrisch in 2030	1.9%
40% van de publieke gebouwen wordt optimaal voorzien van PV-panelen	0.2%
35% van de woningen wordt optimaal voorzien van PV-panelen	4.1%
35% van de niet-residentiële gebouwen wordt optimaal voorzien van PV-panelen	6.0%
10% van de auto- en fietsparkings wordt optimaal voorzien van PV-panelen	0.2%
10% van beschikbare oppervlakte in autosnelwegbermen wordt voorzien van PV-panelen	0.3%
30% van het maximaal haalbare biogaspotentieel wordt gebruikt voor productie van warmte en elektriciteit	0.3%

We verwijzen hier voor wat betreft de vergroening van de warmtevraag naar de bemerkingen bij P.13, p.17 en p.43 tot p.50 (zie hiervoor) werden geformuleerd. Specifiek werd in het studieproject van Fluvius voor wat betreft de aansluiting van

individuele woningen op een eventueel warmtenet in de Veldstraat een aansluitkost van 16.800 EUR per woning vastgesteld. Aangeduide potenties van een warmtenet dienen met werkelijke realisatiemogelijkheden rekening te houden.

In de ontwerptekst werd, niet alleen voor Harelbeke, ook de verwijzing gemaakt naar mogelijkheden rond vergroenen van verwarming etc. bij inwoners door het gericht inzetten van premies. Het schepencollege merkte bij de ontwerptekst op dat we dit in Harelbeke met het uitrollen van gebiedsgerichte premies proberen te doen maar dat dit vaak een moeilijke oefening blijkt. Nu blijkt deze invalshoek uit de hele regiostrategie te zijn verdwenen (evenals bv. de ambitie inzake het Renovatiepact, zie eerder). De stad is van mening dat deze piste niet zomaar kan worden verlaten omdat de responsabilisering van inwoners en het rechtstreekse aandeel van inwoners in de klimaatambities toch ook aanzienlijk is.

- P.64: Bij het gebruik van biomassa (als backup van eventueel toekomstig warmtenet op industriezone Harelbeke-Zuid) wil de stad duidelijk stellen dat het geen voorstander is voor het verwerken van biomassa die
 - geproduceerd wordt uit landschappelijk biomassabeheer dat ten koste zou kunnen gaan van de tanende biodiversiteit;
 - geproduceerd zou worden op terreinen die voor voedselproductie worden gebruikt;
 - op niet duurzame wijze naar de regio wordt gebracht.Evenwel zou biomassa geproduceerd om minderwaardige terreinen (zoals in het Interreg-project New-C-land) wel in aanmerking kunnen komen.

Artikel 2:

Het college vraagt om in een volgende werkgroep rond het Burgemeestersconvenant de verschillen in cijfers tussen ontwerp en definitieve versie, zowel in de regionale energiestrategie als in de individuele gemeentelijke fiches te duiden.

13 Burgemeestersconvenant: vaststellen ontwerp Regionaal energie- en klimaatactieplan (SECAP).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De klimaatuitdaging is één van de grootste wereldwijde uitdagingen. Het staat onomstotelijk vast dat de aarde opwarmt en dat deze opwarming verband houdt met de uitstoot van broeikasgassen (IPPC, Vijfde evaluatierapport, 2014). Ten opzichte van het pre-industriële tijdperk komen steeds grotere hoeveelheden broeikasgassen in de atmosfeer door menselijke activiteit. Deze oplopende concentraties versterken het natuurlijk broeikaseffect, wat leidt tot een stijging in gemiddelde temperatuur op aarde en een globale klimaatverandering.

De klimaatuitdaging aanpakken gebeurt via 2 sporen:

- Mitigatie: het tegengaan of beperken van klimaatverandering door de uitstoot van broeikasgassen te beperken. Belangrijke broeikasgassen zijn CO₂, methaan en lachgas.
- Adaptatie: aanpassen van de natuurlijke en menselijke systemen aan de reeds optredende gevolgen van klimaatverandering en zich voorbereiden op de toekomstige gevolgen.

Klimaatverandering vormt een topprioriteit in het beleid van de Europese unie. Het Klimaat- en energiepakket 2013- 2020, het Klimaat- en energiepakket 2030, de Routekaart 2050 en de Europese adaptatiestrategie zijn sturend. Deze worden doorvertaald naar de lidstaten.

Op mondiaal vlak worden de doelen gesteld in het wettelijk bindend Klimaatakkoord van Parijs (12 december 2015). Het wil de stijging van de wereldwijde gemiddelde temperatuur duidelijk onder 2°C houden t.o.v. de pre-industriële periode en de inspanningen nastreven om deze stijging te beperken tot 1,5°C.

Verder wil dit akkoord de capaciteit van de landen verhogen om zich aan te passen aan klimaatopwarming en de klimaatweerbaarheid te verhogen, wil het de transitie maken naar een koolstofarme maatschappij en wil het de financiële stromen compatibel maken met deze transitie naar koolstofarme en klimaatweerbare ontwikkeling.

Het lokaal beleidsniveau is een essentieel niveau in het voeren van klimaatbeleid en het nemen van concrete mitigatie- en adaptatiemaatregelen. Naast het nemen van acties binnen de eigen organisatie, vanuit de voorbeeldfunctie, is het de taak om verbindend te werken en klimaatdoelstellingen in elk relevant dossier te integreren.

Steden en gemeenten kunnen gebruik maken van het raamwerk en de richtlijnen van het Europese Burgemeestersconvenant om hun eigen lokaal klimaatbeleid in te bedden.

In onze stad werken we al meer dan 10 jaar aan klimaatbeleid.

De Europese Unie keurde op 9 maart 2007 het zogenaamde pakket "Energie voor een veranderende wereld" goed waarbij de Unie zich heeft verbonden om tegen 2020 de CO₂-uitstoot met 20% te verminderen, de energie-efficiëntie met 20% te verhogen en het aandeel duurzame energiebronnen in de totale energiemix eveneens met 20% te verhogen.

Op 14 april 2008 ondertekende onze stad het Lokale Kyotoprotocol en engageerde zich om bijzondere inspanningen te leveren inzake energie.

De gemeenteraad van 21 november 2011 keurde het allereerste 'Klimaatplan' voor de stad Harelbeke goed. Sindsdien zijn er jaarlijks rapportages gemaakt over de uitvoering van dit Klimaatplan.

De intercommunale Leiedal had op 5 juli 2012 het project "Zuid-West-Vlaanderen Energieneutraal in 2050 – naar een regionale energiestrategie" voorgesteld en een nulmeting van de CO₂-uitstoot van de aangesloten gemeenten berekend.

Daarop volgend stemde het schepencollege op 26 februari 2013 in met de ondertekening van het burgemeestersconvenant. Daarmee onderschreef de stad Harelbeke zijn engagement om de ambities hoger te leggen en te proberen beter te doen dan de doelstelling die door de Europese Unie werden vooropgesteld.

De intercommunale Leiedal werd door de Europese Commissie erkend als coördinator voor het Burgemeestersconvenant in onze streek en kon zo ondersteuning bieden aan de gemeenten uit haar werkingsgebied zowel op het vlak van administratieve verplichtingen, technische expertise en intergemeentelijke samenwerking. De gemeenten konden zich dan eerder focussen op het effectief realiseren van acties op het terrein.

Op 18 oktober 2013 ondertekenden de 13 Leiedal-gemeenten gezamenlijk het eerste Burgemeestersconvenant.

De provincie West-Vlaanderen nam in het najaar van 2014 ook het initiatief waarbij de West-Vlaamse gemeenten worden verzocht om een 'Engagementverklaring Lokaal Klimaatbeleid' te ondertekenen. In deze verklaring stellen de ondertekenende gemeenten dat ze vanuit verschillende beleidsdomeinen initiatieven willen nemen zowel rond mitigatie als adaptatie. Het schepencollege van Harelbeke besliste op 10 november 2014 om ook deze engagementsverklaring te onderschrijven.

Na de ondertekening van het Burgemeestersconvenant werd een regionaal Duurzaam Energie Actie Plan (SEAP, Sustainable Energie Action Plan) opgemaakt. Dit plan werd voorgelegd aan en goedgekeurd door de Europese Commissie. Dit SEAP was opgebouwd rond vijf zogenaamde icoonprojecten:

1. het realiseren van de energiesprong van bestaande woningen;
2. verduurzamen van onze mobiliteit;
3. inzetten op openbare gebouwen als uithangbord;
4. een energie bewuster beleid inzake openbaar verlichten;
5. het integreren van duurzame energie integreren bij (her)inrichting van stadsdelen, woonzones en bedrijventerreinen.

Dit regionale plan werd door de gemeenteraad goedgekeurd op 15 december 2014.

Ondanks de inspanningen die werden geleverd werden de vooropgestelde doelstellingen niet gehaald.

De voornaamste oorzaak voor de negatieve resultaten in de regio is te vinden in de data voor mobiliteit: over snelwegen steeg de uitstoot met 34% (en dit heeft natuurlijk ook zijn weerslag voor individuele gemeenten die geen snelweg op hun grondgebied hebben), lokale mobiliteit steeg met 22%.

In Harelbeke is het aandeel uitstoot door transport op snelwegen goed voor 1 ton CO₂/inwoner. In totaal is de uitstoot voor Harelbeke 5,9 ton/inwoner. Zonder snelwegen (we hebben daar helaas geen vat op) zou de uitstoot in Harelbeke 4,9 ton/inwoner zijn. De tertiaire sector heeft in Harelbeke het grootste aandeel in de uitstoot (1,4 ton/inwoner - stijging), gevolgd door de huishoudens (1,1 ton/inwoner - stabiel), de industrie (1,2 ton/inwoner - stabiel), de lokale mobiliteit (0,9 ton/inwoner - stijging) en de landbouw (0,3 ton/inwoner - stabiel).

Met het oog op het verstrijken van de doestellingstermijn van het eerste Burgemeestersconvenant ontwikkelde Europa een opvolger zijnde het "Burgemeestersconvenant voor Klimaat en Energie", met doelstellingen tot 2030.

In dit traject zijn maatregelen met het oog op mitigatie en adaptatie voorzien. Inzake mitigatie wordt nu als doelstelling het verminderen van de CO₂-uitstoot met 40% tegen 2030 voorzien.

De intercommunale Leiedal stelde aan de Conferentie van Burgemeesters van 8 februari 2019 voor om dit nieuwe convenant opnieuw regionaal te ondertekenen en in een intensief samenwerkingstraject met de verschillende lokale besturen de krijtlijnen voor een nieuw gezamenlijk actieprogramma uit te werken.

Alle burgemeesters van de Leiedal-gemeenten ondertekenden op 14 juni 2019 dit tweede Burgemeestersconvenant.

In uitvoering van deze ondertekening dient nu opnieuw een actieplan te worden opgemaakt. Het SECAP (Sustainable Energy and Climate Action Plan) vertrekt opnieuw vanuit een meting van de CO₂-uitstoot en een analyse van de risico's en kwetsbaarheden op vlak van klimaatverandering.

Er worden opnieuw mitigatieacties uitgewerkt die zich richten op het verhogen van de energie-efficiëntie en het gebruik van duurzame energiebronnen, maar bijkomend komen in het klimaatplan nu ook adaptatieacties, gericht op het zich aanpassen aan de gevolgen van klimaatverandering.

De stad engageerde zich op 5 maart 2019 om mee te werken aan het uittekenen van krijtlijnen voor een nieuw gezamenlijk actieprogramma en lokaal acties te ondernemen in uitvoering van dit engagement. De intercommunale Leiedal werd als trekker van de

regionale ondertekening aangeduid en zou in die context ook de opmaak van een regionaal SECAP coördineren.

Het SECAP moet aan Europa worden voorgelegd binnen de 2 jaar na ondertekening van het Burgemeestersconvenant.

Er werd in het voorbije jaar intensief gewerkt aan dit actieplan. Dit gebeurde op verschillende werkgroepvergaderingen op Leiedal en intern in de stad via de interne klimaatwerkgroep. Lokale klimaatacties werden eveneens gekoppeld aan het strategisch meerjarenplan van de stad en bij de voorziene acties werden trekkers en verantwoordelijken aangeduid.

Een eerste ontwerp van SECAP wordt nu aan het schepencollege voorgelegd.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 5 maart 2019 inzake een traject Klimaat, Harelbeke in een regionale context;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Neemt kennis van het ontwerp van het regionale SECAP (Sustainable Energy and Climate Action Plan) in het kader van het tweede Burgemeestersconvenant.

Patrimonium

14 Verwijderen stedelijk publi-rasterbord op privé-grond nabij Kortrijksesteenweg 257.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er staan 9 publi-rasters op Harelbeeks grondgebied waarop het 'reglement publiciteitsborden' van toepassing is.

De locaties zijn de volgende

1. Hulstedorp (rechts naast de kerk, kijkend in de richting van de kerk);
2. Stasegemdorp naast de kerk;
3. Langs de gewestweg Kortrijk-Harelbeke (bij het inrijden van de bebouwde kom komende uit de richting Kortrijk);
4. Langs de gewestweg Gent-Harelbeke (in de Beverhoek, op de hoek met de Gentssteenweg);
5. In de Bavikhoofsestraat rechts over het rondpunt met de N36, gezien rijdende in de richting van Bavikhove;
6. Beneluxlaan;
7. Kerk Zandberg (op het grasplein gelegen rechtover de kerk in de Hippodroomstraat);
8. Sportcentrum De Dageraad (op de kruising tussen de toegangsweg tot de sporthal en de Stasegemsesteenweg);
9. Rijksweg (rotonde Molenhuis, hoek kant Ter Coutere).

Dhr. Kevin Van Ongeval meldt de stad begin augustus dat de zone nabij het publi-bord (3.) thv zijn perceel Kortrijksesteenweg 257 er nogal verwaarloosd bij ligt én dat het publi-raster van de stad, zelf wellicht op zijn perceel staat. Hij wenst nu zijn 'voortuin'-zone te verfraaien om een "stijlvolle ingang van onze zaak te creëren" en zou daarbij verkiezen dat de stad het bord weghaalt.

Reeds eerder stelden de stadsdiensten vast (ifv het toenmalig dossier-Vandenbutsele) dat dit bord maar voor een heel klein stukje op de stadsgroenzone naast het voetwegje dat de Kortrijksesteenweg met de Elfdejulistraat verbindt, staat; het bord staat dus grotendeels op privéterrein.

Omdat de vraag toen niet door de grondeigenaar werd gesteld om het bord te verwijderen, bleef het daar staan.

Uit interne navraag bij de diensten blijkt nu dat

- het aanplakken van de diverse activiteiten op die rasters een arbeidsintensieve taak is voor de facilitaire dienst

- er onlangs een raster is weggehaald op het Marktpllein en dat dit niet zal worden herplaatst

- er thans meer performante manieren zijn om activiteiten van verenigingen aan te kondigen dan via dergelijke rasters

- de oorspronkelijke noodzaak van dergelijke info-verspreiding is misschien achterhaald en efficiënter overgenomen door de digitale info-stromen, door het Hblad, door een goede website, enz... het lijkt wat anachronistisch om deze rasters in te stand te houden door deze telkens ambachtelijk te actualiseren met aparte schilder-borden per evenement.

Het departementshoofd Facility formuleert geen opmerkingen op de GGZ-nota om het bord te verwijderen. Ook het departement Communicatie stelt *"geen probleem te hebben als dat bord zou verdwijnen. Het staat op een lelijke plek, wordt hoogstwaarschijnlijk door velen zelfs niet gezien en we halen betere resultaten met herasdoeken op de ronde punten en via andere communicatiekanalen."*

Aan het college wordt voorgesteld om in te gaan op de vraag van de eigenaar van private perceel waarop het publi-rasterbord langs de Kortrijksesteenweg staat, om dit raster te verwijderen. De facilitaire dienst wordt gevraagd dit raster te verwijderen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college beslist om het stedelijke publi-rasterbord langs de Kortrijksesteenweg, grotendeels geplaatst op het privaat perceel nr. 257, te laten verwijderen. De facilitaire dienst krijgt hiertoe de opdracht.

15 Verslag Raad van Bestuur bouwmaatschappij Mijn Huis van 25 augustus 2020. Kennisname.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het volledige verslag van de vergadering van 25.08.2020 van de Raad van Bestuur van de sociale bouwmaatschappij Mijn Huis wordt aan het college voorgelegd. Volgende agendapunten hebben betrekking op het stadsbestuur Harelbeke:

3.1. Harelbeke, Zuidstraat – stand van zaken

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

3.2. Bavikhove, Vierkeerstraat – stand van zaken

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

3.4. Opstart nieuwe werven

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

3.6. Harelbeke, Marktpluin - gelijkvloers

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

3.7. CBO-lastgeving VMSW en voorstel Hyboma te Bavikhove

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

4.1. Harelbeke, Marktpluin – Aanbod Immogra blok

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

5.2. Harelbeke, Zandbergstraat

Toelichting: zie verslag Mijn Huis.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het verslag van de raad van bestuur van Mijn Huis van 25 augustus 2020.

16 Jaarverslag 2019 cvba Mijn Huis. Kennisname.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De stad ontving eind augustus 2020 het jaarverslag 2019 van cvba Mijn Huis. De volledige bundel ligt ter inzage op de dienst Patrimonium.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het jaarverslag 2019 van cvba Mijn Huis.

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

17 Studie "Infrastructuurwerken Collegewijk (Acacialaan, Kollegelaan (tussen Gaverbeek en Acacialaan), Berkenlaan (tussen Venetiëlaan en Acacialaan), Platanenlaan en Kastanjelaan (tussen Kollegelaan en nr. 15) (fluvius project R/003511)". Goedkeuren gunning door Fluvius System Operator cvba.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 14 april 2014 werd het eerste kwartaalprogramma voor de aanleg en verbetering van gemeentelijke rioleringen en KWZI's door de Vlaamse Minister van Leefmilieu goedgekeurd.

De projecten op dit eerste kwartaalprogramma 2015 werden definitief vastgesteld wat impliceert dat de voorontwerpdossiers (riolering) ingediend dienden te worden binnen de 9 maanden na bekendmaking van het programma.

Volgend project werd voor de stad opgenomen in dat kwartaalprogramma : W215124 – Acacialaan, Kollegelaan (tussen Gaverbeek en Acacialaan), Berkenlaan (tussen Venetiëlaan en Acacialaan), Platanenlaan en Kastanjelaan (tussen Kollegelaan en nr. 15). Dit is een dossier gelinkt aan het dossier "Revitalisatie bedrijventerrein Boerderijstraat".

Door het ontbreken van buffercapaciteit op het industrieterrein wordt een doorsteek naar de Gaverbeek gerealiseerd.

De riolering in de Collegewijk is in slechte staat en dient vervangen te worden.

Naar aanleiding van en gelijktijdig met de werken van Fluvius System Operator cvba wenst de stad gelijktijdig infrastructuur- en alle andere daar aanverwante werken uit te voeren.

Het groeperen van deze werken vereist het afsluiten van samenwerkings-overeenkomst met Fluvius System Operator cvba waarin de rechten en plichten van beide partijen worden vastgelegd. Belangrijk hierbij is dat Fluvius System Operator cvba als opdrachtgevend bestuur optreedt.

De gemeenteraad hechtte in zitting van 10 maart 2008 haar goedkeuring aan de overdracht van de stedelijke rioleringsinfrastructuur en het beheer ervan aan de opdrachthoudende vereniging WVEM (= CVBA Infrac). Deze beslissing impliceert de samenwerking tussen de stad en de intercommunale Infrac West inzake het exploiteren, onderhouden en ontwikkelen van de rioleringsnetten. De overdracht gebeurde om tegen 2015 te voldoen aan de wettelijke en Europese verplichting om een goede kwaliteit te bekomen van oppervlakte-, kust- en grondwater.

De startdatum van de exploitatie door CVBA Infrac werd bepaald op 01 januari 2009. Voor lopende en nieuwe wegenis- en rioleringsprojecten dienen de Stad en CVBA Infrac West bijgevolg samen te werken.

De gemeenteraad hechtte in zitting van 14 mei 2018 goedkeuring aan het verslag van de algemene vergadering van Infrac dd. 26 juni 2018 met o.a. als voorwerp de

statutenwijziging die handelt over de aanpassingen naar aanleiding van de fusie van de werkmaatschappijen Eandis System Operator en Infrax CVBA en in het kader van de 'multi-utility' activiteiten met inwerkingtreding op 01 juli 2018 waarbij ook de naamwijziging in Fluvius System Operator.

Concreet betekent dit dat Fluvius System Operator cvba en de Stad een samenwerkingsovereenkomst ondertekenen waarbij Fluvius System Operator cvba als opdrachtgevend bestuur wordt aangesteld.

Het algemeen principe is dat Fluvius System Operator cvba instaat voor de (her)aanleg van de rioleringsinfrastructuur terwijl de Stad instaat voor de constructies buiten de sleuf- en werkbreedte van de rioleringswerken.

Dit is een dossier met VMM bijdrage waardoor Fluvius System Operator cvba 100 % betaalt van de rioleringskosten.

Bij opmaak van het werkendossier wordt later nog een kostenverdeling tussen de stad en Fluvius System Operator cvba opgemaakt inzake de theoretische sleufherstelling.

Het is aangewezen de rechten en plichten van alle partijen in een overeenkomst vast te leggen.

Belangrijk hierbij is dat Fluvius System Operator cvba als opdrachtgevend bestuur optreedt.

Het basisprincipe van deze overeenkomst is dat alle partijen – verhoudingsgewijs hun aandeel in de werken – instaan voor de rechtstreekse betaling van de studiekosten, de werken en toezichtskosten aan respectievelijk het studie bureau en de aannemer.

De gemeenteraad verleende in zitting van 19 januari 2015 goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst met Fluvius System Operator cvba.

Door het opdrachtgevend bestuur – Fluvius System Operator cvba – werd bij schrijven dd. 16 juli 2014 een addendum aan het studiecontract R/001430 HK-Boerderijstraat voor R/003511 HK-Collegewijk toegewezen aan Grontmij Belgium NV (= op heden Sweco Belgium bv gevestigd Arenbergstraat 13 bus 1 te 1000 Brussel) voor een goedgekeurde aanpassingscoëfficiënt verloning vastgelegd op 0,50 %.

De uitgave voor het stadsaandeel van de studieopdracht is voorzien bij investeringsbudget 2020 onder budgetcode 214007/020000 Investeringsproject D06/AP01 Actieplan D06/AP01 Actie D06/AP01/12.

De financieel directeur verleende visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten ;
- de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten van werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen ;
- het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen ;
- het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen ;
- het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen ;
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 40 en 41 betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad ;

- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen ;
- het bestuursdecreet van 7 december 2018 ;
- het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Hecht zijn goedkeuring aan de gunning door Fluvius System Operator cvba – als opdrachtgevend bestuur – van het addendum aan het studiecontract R/001430 HK-Boerderijstraat voor R/003511 HK-Collegewijk aan Grontmij Belgium NV (= op heden Sweco Belgium bv gevestigd Arenbergstraat 13 bus 1 te 1000 Brussel) voor een goedgekeurde aanpassingscoëfficiënt verloning vastgelegd op 0,50 %

Artikel 2:

De kredieten voor het stadsaandeel van de studieopdracht "Acacialaan, Kollegelaan (tussen Gaverbeek en Acacialaan), Berkenlaan (tussen Venetiëlaan en Acacialaan), Platanenlaan en Kastanjelaan (tussen Kollegelaan en nr. 15) (Infrax project R/003511)" zijn voorzien bij het investeringsbudget 2020 onder budgetcode 214007/020000 Investeringsproject D06/AP01 Actieplan D06/AP01 Actie D06/AP01/12.

18 Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot CV ventilatie sanitair. Goedkeuring definitieve oplevering.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 28 juni 2016 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot CV ventilatie sanitair" aan Lieven Deneckere bvba, KBO nr. BE 0415.493.263, Oudenaardsesteenweg 108 te 8500 Kortrijk tegen het nagerekende offertebedrag van € 208.865,67 excl. btw of € 252.727,46 incl. 21% btw (€ 43.861,79 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.61-.15/41.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 17 juli 2018 goedkeuring aan de eindafrekening, opgesteld door de ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 4 september 2018 goedkeuring aan het proces-verbaal van voorlopige oplevering van 17 mei 2018, opgesteld door de ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke.

De waarborgtermijn werd in het bestek vastgesteld op 24 maanden.

De aannemer Lieven Deneckere bvba, Oudenaardsesteenweg 108 te 8500 Kortrijk heeft aan zijn verplichtingen voldaan.

De ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke stelde een proces-verbaal op van definitieve oplevering, die plaatsvond op 10 september 2020.

Uit het bijgevoegde proces-verbaal van definitieve oplevering blijkt dat er geen opmerkingen zijn.

De eerste helft (€ 5.230,00) van de borgtocht nr. 10/303654 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 10.450,00 werd vrijgegeven op 5 september 2018.

De tweede helft van borgtocht nr. 10/303654 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 10.450,00 mag worden vrijgegeven.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

-Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

-Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

-De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 24.

-De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

-Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

-Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.

-Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot CV ventilatie sanitair" wordt definitief opgeleverd.

Artikel 2:

De tweede helft van borgtocht nr. 10/303654 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 10.450,00 mag worden vrijgegeven.

19 Uitbreiding sportinfrastructuur Forestierstadion - Lot Elektriciteit. Goedkeuring definitieve oplevering.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 28 juni 2016 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestierstadion - Lot Elektriciteit" aan E.L. Tronics BVBA, KBO nr. BE 0458.282.141, Leieweg 16 te 8510 Marke tegen het onderhandelde bedrag van € 19.126,76 excl. btw of € 23.143,38 incl. 21% btw (€ 4.016,62 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.61-A.15/42.

De ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke stelde een proces-verbaal op van voorlopige oplevering, die plaatsvond op 24 oktober 2017.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 3 april 2018 goedkeuring aan de eindafrekening, opgesteld door de ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke.

De waarborgtermijn werd in het bestek vastgesteld op 24 maanden.

De aannemer E.L. Tronics BVBA, Leieweg 16 te 8510 Marke heeft aan zijn verplichtingen voldaan.

De ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke stelde een proces-verbaal op van definitieve oplevering, die plaatsvond op 10 september 2020.

Uit het bijgevoegde proces-verbaal van definitieve oplevering blijkt dat er geen opmerkingen zijn.

De eerste helft (€ 480,00) van de borgtocht nr. 2016.07.08.019 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 960,00 werd vrijgegeven op 11 juni 2019.

De tweede helft van borgtocht nr. 2016.07.08.019 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 960,00 mag worden vrijgegeven.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

-Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

-Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

-De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1^o a) (limiet van € 85.000,00 excl. btw niet overschreden).

-De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

-Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 105.

-Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 3.

-Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestierstadion - Lot Elektriciteit" wordt definitief opgeleverd.

Artikel 2:

De tweede helft van borgtocht nr. 2016.07.08.019 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 960,00 mag worden vrijgegeven.

**20 Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot bouwwerken.
Goedkeuring definitieve oplevering.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 5 juli 2016 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot bouwwerken" aan NV Bouw en renovatie, KBO nr. BE 0443.916.540, Lauwestraat 71 te 8930 Rekkem tegen het nagerekende en verbeterde offertebedrag van € 377.888,08 excl. btw of € 457.244,58 incl. 21% btw (€ 79.356,50 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.61-A.15/29.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 november 2018 goedkeuring aan het proces-verbaal van voorlopige oplevering van 18 september 2018, opgesteld door de ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 11 juni 2019 goedkeuring aan de eindafrekening, opgesteld door de ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke.

De waarborgtermijn werd in het bestek vastgesteld op 24 maanden.

De aannemer NV Bouw en renovatie, Lauwestraat 71 te 8930 Rekkem heeft aan zijn verplichtingen voldaan.

De ontwerper, Atelier Berghman - De Keyser, Peter Benoitlaan 84 te 8530 Harelbeke stelde een proces-verbaal op van definitieve oplevering, die plaatsvond op 10 september 2020.

Uit het bijgevoegde proces-verbaal van definitieve oplevering blijkt dat er geen opmerkingen zijn.

De eerste helft (€ 9.450,00) van de borgtocht nr. 10/306084 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 18.900,00 werd vrijgegeven op 7 mei 2020.

De tweede helft van borgtocht nr. 10/306084 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 18.900,00 mag worden vrijgegeven.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 24.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 5, § 2.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De opdracht "Uitbreiding sportinfrastructuur Forestiersstadion - Lot bouwwerken" wordt definitief opgeleverd.

Artikel 2:

De tweede helft van borgtocht nr. 10/306084 (Borgstellingskas: Deposito- en Consignatiekas - Borgtochten in geld (werkstation 2)) van € 18.900,00 mag worden vrijgegeven.

21 Terugkoppeling werkgroep vervoerregio 15/09/2020.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het verslag van de werkgroep van de vervoerregio van 7 juli werd ontvangen op 25/08, het voorontwerp van de aangepaste oriëntatienota op 4/09/2020. Deze oriëntatienota werd besproken in de werkgroep van 15/9. Daarnaast is er door de Lijn een eerste voorstel van Halte oefening voor het nieuwe OV – netwerk voorgelegd. Volgende onderstaande zaken zijn specifiek voor Harelbeke.

1) Verslag werkgroep 07.07/2020 (verslag toegevoegd)

VOM bijkomend budget :

- Elke vervoerregio krijgt bijkomende budgetten toegekend, die jaarlijks zullen toenemen. De opties voor het bijkomende budget zijn het inzetten op doelgroepenvervoer, het opwaarderen van het KN/AN of het opvangen van blinde vlekken.
- Het bijkomende budget kan niet worden ingezet voor een betere treinontsluiting. De NMBS is bezig met de opmaak van nieuwe plannen voor december 2020 en de daaropvolgende periode. Vanaf september worden er digitale roadshows georganiseerd waarbij de nieuwe vervoerplannen worden voorgesteld en er vragen kunnen gesteld worden. De NMBS kan wel reeds meegeven dat de belangrijkste wijzigingen voor Kortrijk betrekking heeft op de IC-trein van Kortrijk naar Brussel die op werkdagen de hele dag door 2x per uur zal rijden. In de huidige situatie rijdt deze lijn enkel tijdens de piekuren met deze frequentie. De gegevens uit het nieuwe plan kunnen niet meer meegenomen worden in de oriëntatienota. NMBS zal bij het nalezen van de nota zo veel mogelijk gegevens aanvullen.
- De ambtelijke werkgroep komt tot de consensus dat het opwaarderen van bestaande lijnen de voorkeur verkrijgt boven het creëren van nieuwe lijnen. Het opwaarderen van Lijn 71 heeft bijvoorbeeld een belangrijke regionale meerwaarde (bediening van regionale attractie De Gavers).
- De vraag wordt gesteld om extra budget te voorzien voor de doelgroepen. Om deze keuze te maken moeten de noden en de mogelijkheden van de aanbieders eerst goed in kaart gebracht worden. Daarvoor is een gesprek met MAV/DAV nodig.
Er wordt gevraagd om de mogelijkheid van de bediening van de Grote Markt in Kortrijk te bekijken.
- Er wordt aan het studiebureau gevraagd om te bekijken of er de mogelijkheid bestaat om een gekoppeld abonnement (TEC-De Lijn) te kopen vanuit Kortrijk naar Moeskroen. Dit maakt deel uit van de discussie rond tariefintegratie en kan in de toekomst als actiepoint worden opgenomen.
- Mbt lijn 85 moet het aanbod voor scholieren op zondagavond zeker behouden blijven. De vraag wordt gesteld of het mogelijk is om deze op zondag te opwaarderen ivv een hogere frequentie.
- Verder werd de vraag gesteld of de opwaardering van de verbinding naar Marke en Aalbeke op weekdays steeds naar een halfuurfrequentie kan gebracht worden.
- De conclusie is dat in eerste instantie moet gekeken worden naar het verhogen van de frequenties eerder dan naar nieuwe lijnen.
- De vraag wordt gesteld of de middelen 'geparkeerd' kunnen worden om het voorliggende voorstel na monitoring bij te sturen. Dat is niet mogelijk gezien er een aanbesteding moet opgemaakt worden. Aanpassing na monitoring zal wel kunnen met de middelen die de komende jaren bijkomen.
- Een aantal VVR's hebben slechts een beperkt budget gekregen voor VoM. Het studiebureau geeft mee dat er vanuit deze regio's politiek reactie zal komen op het feit dat er in de VVR Kortrijk budget van VoM zal worden ingezet voor het AN. Dit kan evenwel grondig onderbouwd worden vanuit het gegeven dat in de VVR Kortrijk het budget voor het AN te beperkt was. Bovendien is bij aanvang van het project een brief hierrond verzonden.

- Vanuit de gemeenteraad in Avelgem kwamen een aantal reacties op het voorliggende plan.
 - o Het aanbod op de verbinding Otegem-Avelgem ifv van scholieren is te beperkt. Dit is echter onderzocht en het potentieel blijkt niet voldoende om hier extra aanbod te voorzien. Eventueel kan worden aangesloten op VoM. Deze verbinding zal worden meegenomen bij monitoring.
 - o In het voorstel is er een gebrekkige aansluiting in het station in Anzegem met de bus vanuit Avelgem. De trein richting Gent sluit aan in Waregem; NMBS geeft mee dat in het nieuwe treinplan de IC verbinding vanuit Kortrijk naar Brussel over Oudenaarde en Zottegem de hele dag om de 2u zal rijden. *(Na de werkgroep werd de situatie door De Lijn nog uitvoerig toegelicht aan de burgemeester van Avelgem)*

2) Uitwerking Haltes (verslag toegevoegd)

Na de voorlopige vaststelling van het openbaar vervoernetwerk moeten er nog een aantal stappen gezet worden ter voorbereiding van de implementatie van het nieuwe netwerk. Aandachtspunten hierbij zijn het garanderen van een vlotte doorstroming en de positionering van de haltes.

Er worden bilaterale gesprekken gepland tussen De Lijn en de steden en gemeenten vanaf september (voor Harelbeke was dat 11/09), in functie van de realisaties tegen december 2021. De taak van de lokale overheden ligt verder in het selecteren van de te behouden haltes die uitgebouwd moeten worden en/of toegankelijk gemaakt worden, alsook het selecteren van de haltes die als mobipunt moeten worden voorzien.

De aanpassingen van de haltes volgens het nieuwe KN/AN zijn volgende :

Overzichtsplannen per tab :

<http://srvweb01/CobraGemeente/DocumentAgendapunt/GetDocument/221365>

Lijn 51 (Kortrijk-Kuurne-Harelbeke-Hulste)

Harelbeke Ter Perre

- Voorstel De Lijn om nieuwe halte Harelbeke Ter Perre te voorzien thv de Moutstraat tussen de haltes Kuurne Cafe America en Harelbeke Eierstraat.
- Consensus over voorstel om nieuwe halte Harelbeke Ter Perre te voorzien.

Harelbeke Eierstraat

- Voorstel om halte Harelbeke Eierstraat blijft ook in het nieuwe net BBH te behouden. Het is echter aangewezen om deze halte uitstulpend aan te leggen (parkeerplaatsen niet conform)

Bavikhove Plaats

- Halte Bavikhove Plaats (503037) richting Harelbeke staat nu wat ongelukkig ingeplant. Halte ligt nu ter hoogte van een zebrapad, waardoor er in principe wettelijk gezien niet correct kan gehalteerd worden (stilstaan op zebrapad is verboden). Voorstel om deze halte te verplaatsen voor het zebrapad en om deze uitstulpend aan te leggen met een perron.
- Harelbeke zal dit verder bekijken.

Hulste Kasteelstraat

- Voorstel De Lijn om Hulste Kasteelstraat af te schaffen, wegens het lage potentieel dat deze halte heeft. Deze halte wordt maar in 1 richting bediend en heeft met de halte Hulste Tivoli een alternatief binnen een wandelafstand van 250m.
- Consensus over voorstel om halte Hulste Kasteelstraat af te schaffen.

Lijn 52 (Kortrijk-Kuurne-Ingelmunster-Tielt)

- consensus over voorstel om alle haltes die betrekking hebben op lijn 52 in het nieuwe net te behouden.

Lijn 57 (Wielsbeke-Oostrozebeke-Hulste-Kortrijk)

- Consensus over voorstel om alle haltes die betrekking hebben op lijn 57 in het nieuwe net te behouden.

Lijn 71 (Kortrijk-Stasegem-Harelbeke-Deerlijk-Waregem)/72 (Kortrijk-Stasegem-Harelbeke-Deerlijk-Vichte-Tiegem-Anzegem)

Harelbeke Bistierland

- Voorstel De Lijn om met de halte Harelbeke Bistierland een nieuwe halte te voorzien op de Deerlijksesteenweg.
- Deerlijksesteenweg valt onder het beheer van Harelbeke. Men zal kijken voor ontwerpoefening om deze haltes aan te leggen.

Harelbeke Groot-Brittaniëlaan

- Voorstel De Lijn om met de halte Harelbeke Groot-Brittaniëlaan een nieuwe halte te voorzien op de Deerlijksesteenweg.
- Deerlijksesteenweg valt onder het beheer van Harelbeke. Men zal kijken voor ontwerpoefening om deze haltes aan te leggen.

Harelbeke Goudberg

- Voorstel De Lijn om met de halte Harelbeke Goudberg een nieuwe halte te voorzien in de Gaversstraat.
- Consensus over voorstel om nieuwe halte Harelbeke Goudberg te voorzien.

Harelbeke Teesweg

- Voorstel om de halte Harelbeke Teesweg ook in het nieuwe net BBH te behouden. Advies van De Lijn is hierbij wel dat het aangewezen is om deze halte toegankelijk aan te leggen (parkeerplaatsen niet conform). Harelbeke zal dit meenemen in de voorzien aanleg van het verkeerseiland.

Harelbeke De Gavers

- Voorstel De Lijn om de halte Harelbeke De Gavers (504820) richting Stasegem meer noordwaarts dicht bij haar tegenhalte en de ingang van De Gavers te plaatsen. Advies om de toegankelijkheid en de oversteekbaarheid te verbeteren.
- Harelbeke zal deze halte meenemen ter bespreking in de Beperkte Mobiliteitscommissie (BMC).

Harelbeke Stasegem station

- Voorstel van De Lijn om de halte Harelbeke Stasegem Station af te schaffen wegens een beperkt gebruik. Voorwaarde is dan wel dat er met de halte Harelbeke Acacialaan een nieuwe halte komt noordwaarts richting Harelbeke ter

hoogte van de Acacialaan (deze halte zal wss meer potentieel hebben). Advies voor een uitstulpende en toegankelijk aangelegde halte.

- Harelbeke zal dit eerst ter plaatse eens bekijken.

Harelbeke Stasegem Ommegangstraat

- Voorstel De Lijn om de halte Harelbeke Stasegem Ommegangstraat evt. te verplaatsen over de rotonde in de Politieke Gevangenenstraat en om deze daar dan toegankelijk en uitstulpend te voorzien.
- Voorstel Harelbeke om de lijnen 71/72 in beide richtingen via de Ommegangstraat-Politieke Gevangenenstraat te laten rijden. Hierdoor zou er richting Harelbeke dus niet langer meer gereden worden via Stasegemdorp-Generaal Deprezstraat, maar dus wel via de Ommegangstraat-Politieke Gevangenenstraat. Dit zou meer duidelijkheid moeten bieden aan de reiziger. Halte Stasegem Ommegangstraat zou dus tegenover haar tegenhalte in de Politieke Gevangenenstraat verplaatst kunnen worden. Een andere mogelijkheid is dat beide haltes geplaatst worden op de andere tak van de rotonde (noordelijke kant) in de Generaal Deprezstraat. Ok voor De Lijn.

Harelbeke Stasegem De Zwaan

- Voorstel van De Lijn om deze halte af te schaffen wegens een beperkt gebruik. Halte heeft geen tegenhalte en capteert geen achterliggende wijken, alternatieve halte op beperkte wandelafstand.
- Aangezien het voorstel van Harelbeke is om in beide richtingen via Ommegangstraat-Politieke Gevangenenstraat te rijden, zou de halte Harelbeke Stasegem De Zwaan sowieso niet meer bediend worden en kan deze dus ook afgeschaft worden (zie hierboven).

Harelbeke Stasegem Kerk

- Voorstel De Lijn om tijdelijke halte Stasegemdorp definitief in te planten maar dan wel voorbij het zebrapad als tegenhalte voor de halte Stasegem Kerk in de Ommegangstraat.
- Aangezien het voorstel van Harelbeke is om in beide richtingen via de Ommegangstraat-Politieke Gevangenenstraat te rijden, zou er een tegenhalte geplaatst worden voor de halte Stasegem Kerk in de Ommegangstraat. Tijdelijke halte Stasegem Dorp hoeft dan ook niet definitief ingeplant te worden.

Kortrijk Katoenspinnerij

- Harelbeke gaf mee dat de halte Kortrijk Katoenspinnerij reeds verplaatst werd voorbij het kruispunt Venetiëlaan x Steentje tegenover haar tegenhalte. Enkel het schuilhuisje moet nog verplaatst worden.

Lijn 75 (Kortrijk-Harelbeke-Waregem-Zulte-Deinze)

- Haltes worden behouden

3) Oriëntatienota :

volledige lijst met opmerkingen bijgevoegd (plannen en nota). Hieronder de belangrijkste opmerkingen:

- Hoe verhoudt de oriëntatienota zich tot het op te maken beleidsplan ruimte die een wettelijke verankering vormt en synthese van groen/mobiliteit/industrie en ruimte. Sommige zaken die nu vernoemd worden in de oriëntatienota zullen snel verouderd zijn. Wat is de juridische waarde van het uiteindelijke regionale mobiliteitsplan. Heeft dit bindende kracht en wordt dit aan een openbaar onderzoek getoetst?

landelijke gemeenten voelen zich onderbediend. Dat er nog 4 gemeenten niets laten weten hebben is verontrustend.

Deze vragen tot wijzigingen kunnen een impact hebben op de budgetvorming!

2) Bijkomende budgetten vervoer op maat : 2021 : + 423.002 euro--- 2024 : + 1.092.754 euro

Voorstel opwaardering kernnet en aanvullend net

- L71 : Kortrijk – Deerlijk- Waregem
- Verbinding Moeskroen
- Opwaarderen bediening op zondag KN en AN
- Uitbreiden VoM naar zondag

De uitbreiding van lijn 71 en het uitbreiden van VoM op zondag is ook interessant voor de burgers van Harelbeke. Taxicheques voor jongeren buiten de bedieningsuren kan ook interessant zijn.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het verslag van de werkgroep van 7 juli 2020. Het college neemt kennis van de voorliggende oriëntatienota en de opmerkingen van de diensten op deze nota en bijhorende kaarten. Het college neemt kennis van het verslag van het bilateraal halte-overleg met de Lijn en de voorgestelde wijzigingen.

Het college neemt kennis van de vraag over het verdere verloop van het participatieproces en kiest voor een informerende werkwijze om de burgers te betrekken in de opmaak van het regionale mobiliteitsplan. De verdere uitwerking dient dan nog voorgelegd.

DEPARTEMENT FACILITY

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

22 Leveren elektrische borden voor extractoren. Goedkeuring gunning en lastvoorwaarden.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de opdracht "Leveren elektrische borden voor extractoren" werd een technische beschrijving met nr. 861.5-A20/44 opgesteld door de heer Frederik Ost, Departement Facility.

Het betreft de elektrische borden die nodig zijn om de extractoren die recent geplaatst werden in de aula en de grote zaal van CC het spoor te laten werken. Dit deel zou eerst in eigen regie uitgevoerd worden maar blijkt nu niet haalbaar te zijn.

De borden dienen aldus besteld te worden en de plaatsing ervan zal in eigen regie gebeuren.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 4.480,00 excl. btw of € 5.420,80 incl. 21% btw (€ 940,80 Btw medecontractant).

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Volgende ondernemers werden uitgenodigd om deel te nemen aan deze opdracht:

- Callewaert NV, Vaarnewijkstraat +14 te 8530 Harelbeke;
- Christiaens BVBA, Hulstersestraat 163 te 8710 Ooigem;
- VL Technics BVBA, I.Z. Groenbek 56 te 8790 Waregem.

Er werd 1 offerte ontvangen van VL Technics BVBA, I.Z. Groenbek 56 te 8790 Waregem (€ 4.480,00 excl. btw of € 5.420,80 incl. 21% btw).

Het Departement grondgebiedszaken stelde op 16 september 2020 het verslag van nazicht van de offertes op.

Het college neemt kennis van dit verslag dat stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan de firma met de enige offerte, zijnde VL Technics BVBA, KBO nr. 0473864596, I.Z. Groenbek 56 te 8790 Waregem, tegen het nagerekende offertebedrag van € 4.480,00 excl. btw of € 5.420,80 incl. 21% btw (€ 940,80 Btw medecontractant).

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2020, op budgetcode 221007/070500-D03/AP04 (actieplan D03/AP04) (actie D03/AP04/02).

De financieel directeur verleent visum.

Deze investering wordt gefinancierd met de coronamiddelen die de vrije tijdssector kreeg van Vlaanderen ter ondersteuning van de socio- culturele verenigingen. Door betere ventilatie houden we de verspreiding van het virus tegen en kunnen onze zalen beter benut worden.

De uitgave zal bij de meerjarenplanaanpassing dus gecompenseerd worden met de ontvangsten we ontvingen vanuit de Vlaamse overheid (740290/0010000 – D03/AP07/02).

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van € 30.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur.
- Het besluit van de gemeenteraad van 13 juli 2020 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De technische beschrijving met nr. 861.5-A20/44 en de raming voor de opdracht "Leveren elektrische borden voor extractoren", opgesteld door de heer Frederik Ost, Departement Facility worden goedgekeurd. De raming bedraagt € 4.480,00 excl. btw of € 5.420,80 incl. 21% btw (€ 940,80 Btw medecontractant).

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Artikel 3:

Volgende ondernemers worden uitgenodigd om deel te nemen aan de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde):

- Callewaert NV, Vaarnewijkstraat +14 te 8530 Harelbeke;
- Christiaens BVBA, Hulstersestraat 163 te 8710 Ooigem;
- VL Technics BVBA, I.Z. Groenbek 56 te 8790 Waregem.

Artikel 4:

Goedkeuring wordt verleend aan het verslag van nazicht van de offertes van 16 september 2020, opgesteld door het Departement grondgebiedszaken.

Artikel 5:

Het verslag van nazicht van de offertes in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 6:

Deze opdracht wordt gegund aan de firma met de enige offerte, zijnde VL Technics BVBA, geregistreerd bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer 0473864596, I.Z. Groenbek 56 te 8790 Waregem, tegen het nagerekende offertebedrag van € 4.480,00 excl. btw of € 5.420,80 incl. 21% btw (€ 940,80 Btw medecontractant).

Artikel 7:

De betaling zal gebeuren overeenkomstig de bepalingen voorzien in de offerte en met het krediet ingeschreven in het investeringsbudget van 2020, op budgetcode 221007/070500-D03/AP04 (actieplan D03/AP04) (actie D03/AP04/02). Deze investering wordt gefinancierd met de coronamiddelen die de vrije tijdssector kreeg van Vlaanderen ter ondersteuning van de socio- culturele verenigingen. Door betere ventilatie houden we de verspreiding van het virus tegen en kunnen onze zalen beter benut worden. De uitgave zal bij de meerjarenplanaanpassing dus gecompenseerd worden met de ontvangsten we ontvingen vanuit de Vlaamse overheid (740290/0010000 – D03/AP07/02).

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Personeel

23 Selectieprocedure beleidsmedewerker 'preventieadviseur' (A1a-A3a). Kennisname en vaststelling van de kandidatenlijst.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 15.06.2020 werd het besluit genomen met betrekking tot de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;

Het college heeft in zitting van 07.07.2020 beslist een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van beleidsmedewerker 'preventieadviseur' (A1a-A3a).

Het college besliste tevens deze in te vullen via een gelijklopende aanwervings- en bevorderingsprocedure.

De publicatie vond plaats vanaf 09.07.2020 tot en met 18.09.2020 en de vacature werd op volgende wijze, via het nieuw softwaresysteem octopus-talentlink, bekendgemaakt :

- publicatie via de VDAB, Facebook, Twitter, LinkedIn, Stepstone en Belgiëvacature group;
- publicatie op de website Stad Harelbeke;
- de interne personeelsleden werden ingelicht via het intranet;
- spontane sollicitanten werden op de hoogte gebracht.

Kandidaturen die uiterlijk op 18.09.2020 werden verstuurd, zijn rechtsgeldig ingediend.

Een overzicht van de ingediende kandidaturen:
(geschrapt)

In de beslissing van het college van 01.09.2020 werd voorgesteld om voor deze functie af te wijken van de diplomavooraarde. Kandidaten die niet aan het vereiste diploma voldoen zullen op het einde van de procedure een bijkomende capaciteitstest moeten afleggen.

In toepassing van de bepalingen van het artikel 14 § 1 tot en met 5 van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, dient het College van Burgemeester en Schepenen te oordelen over de geldigheid van de ingediende kandidaturen.

In toepassing van de bepalingen van het artikel 14§3 laatste alinea van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, dienen alle kandidaten waarvan hun ingediende kandidatuur niet geldig werd bevonden, schriftelijk in kennis gesteld te worden van de weigering van hun kandidatuur. De weigering moet formeel worden gemotiveerd.

In toepassing van de bepalingen van het artikel 23 van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, dienen alle kandidaten waarvan hun ingediende kandidatuur geldig werd bevonden, uitgenodigd te worden naar de eerste selectieproef binnen de hier bedoelde selectieprocedure.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 houdende minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

- De lokale rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, inzonderheid :
 - de diverse hoofdstukken met betrekking tot de aanwerving, de selectieprocedure en de bevordering
 - "Bijlage I. Diplomavoorwaarden";
 - "Bijlage II. Bijzondere benoemings- en bevorderingsvoorwaarden";
 - "Bijlage III. Uitgewerkte salarisschalen voor het gemeentepersoneel".

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Alle ingeschreven kandidaten worden toegelaten tot de eerste selectieproef binnen de selectieprocedure voor beleidsmedewerker 'preventieadviseur' (A1a-A3a) :
(geschrap)

Er wordt voor deze functie afgeweken van de vooropgestelde diplomavoorwaarde. Kandidaten die niet over een master/licentiaat/hoger onderwijs lange type-diploma beschikken zullen worden toegelaten tot de selectieprocedure. Voor deze kandidaten wordt de selectieprocedure uitgebreid met een capaciteitstest.

24 Selectieprocedure technisch medewerker woonwajs (C1-C3). Kennisname resultaten en vaststellen wervingsreserve.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 08.03.2010 werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

In zitting van de gemeenteraad van 15.06.2020 werd het besluit genomen met betrekking tot de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;

Het college heeft in zitting van 07.07.2020 beslist een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van technisch medewerker 'woonwajs' (C1-C3).

Het college besliste tevens deze in te vullen via een gelijklopende aanwervings- en bevorderingsprocedure.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 01.09.2020 kennis genomen van de ingeschreven kandidaten en tevens de kandidatenlijst vastgesteld.

Op 05.09.2020 en 14.09.2020 werden respectievelijk de technische/schriftelijke proef en mondelinge proef georganiseerd.

Uit het verslag van de selectiecommissie van 14.09.2020 blijkt dat volgende kandidaten geslaagd zijn in de selectieproeven : (in volgorde)

- (geschrap)

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Decreet lokaal bestuur, inzonderheid art. 56 § 3,2°;
- De lokale Rechtspositieregeling voor het Gemeentepersoneel, inzonderheid de diverse hoofdstukken met betrekking tot de aanwerving, de selectieprocedure en de bevordering.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1 :

Neemt kennis van het verslag van de selectiecommissie van 14.09.2020 en stelt vast dat volgende kandidaten geslaagd zijn in de selectieproeven van technisch medewerker woonwjs (C1-C3) (in volgorde):

- (geschrapd)

Artikel 2:

Worden opgenomen in de wervingsreserve voor de functie van technisch medewerker woonwjs (C1-C3), ingaand op 14.09.2020 en geldig voor een periode van 3 jaar :

- (geschrapd)

Uit deze wervingsreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

25 Disponibiliteit.

(geschrapd)

26 Aanvraag overlevingspensioen.

Het college,

(geschrapd)

DEPARTEMENT FINANCIËN

Financien

27 Kerkfabriek. Verslag van St Salvator 21/08/2020

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch :

Op 13 september 2020 heeft de stad het verslag van de vergadering van de kerkraad van 21 augustus 2020 van de kerkfabriek St-Salvator ontvangen.

Het gemeentelijk belang en in het bijzonder de financiële belangen van de gemeente worden hier niet geschonden.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, houdende regeling van het administratief toezicht inzonderheid artikel 58.

Om deze redenen;

Nà beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College neemt kennis van het verslag van de vergadering van de kerkraad van 21 augustus 2020 van de kerkfabriek St Salvator met volgende dagordepunten :

Punt 1: welkom en gebed.

Punt 2 en enig punt: bespreking van het bestek mbt de doorlichting en de begeleiding van een overheidsopdracht verzekeringen dat uitgaat van de stad Harelbeke.

Artikel 2:

Het College beslist dat geen toezichtsmaatregel zich opdringt.

DEPARTEMENT COMMUNICATIE

Communicatie

28 Aanvraag evenement. Korte drink na scoutsvergadering op 27/09/2020.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 17 september 2020 werd via het evenementenloket een aanvraag ingediend.

Inlichtingen over het evenement:

Aard	Korte drink na scoutsvergadering start nieuw scoutsjaar
Plaats	Eigen scoutsterrein, Speltstraat 31, Harelbeke
Wanneer	Zondag 27 september 2020 van 17 tot 20 uur

Inlichtingen over de aanvrager:

(geschrap)

De aanvrager vraagt de toelating om deze drink te organiseren met naleving van alle coronamaatregelen.

De betrokkene wordt door de stadsdiensten op de hoogte gebracht van alle huidige coronamaatregelen.

Het college is bevoegd over de voorliggende vraag te oordelen.

Het college is van oordeel dat de gevraagde toelating kan worden verleend, mits naleving van alle coronamaatregelen.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het decreet lokaal bestuur, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 56 par. 1 en art. 56 par. 3, 1°.
- De algemene politieverordening van de stad Harelbeke, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 50 tot en met 52.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Volgende beslissing geldt onder voorbehoud van de federale maatregelen genomen in de aanpak van de COVID-19 crisis.

Artikel 1:

Verleent machtiging aan (geschrapd) (voor Scouts Stasegem) om een korte drink na de scoutsvergadering voor de start van het nieuwe scoutsjaar te organiseren op zondag 27 september 2020 op hun eigen scoutsterrein in de Speltstraat in Harelbeke.

De betrokkene wordt door de stadsdiensten op de hoogte gebracht van alle huidige coronamaatregelen.

De machtiging genoemd in art. 1 wordt verleend mits in acht name van volgende voorwaarden:

- Alle coronamaatregelen moeten nageleefd worden.
- De machtiging moet op eenvoudig verzoek van de politie ter controle overhandigd worden.
- Alle toepasselijke wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen - zoals de algemene politieverordening (in het bijzonder de artikelen 50, 51 en 52) – dienen te worden nageleefd.
- Afsluiten verzekering brand en ontploffing en verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid (wet van 30 juli 1979) indien wettelijk vereist.
- De stad, haar aangestelden en haar organen kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor gebeurlijke schade en ongevallen.

Beveelt de betekening van deze beslissing aan de aanvrager.

Beveelt de kennisgeving ervan aan de lokale politie, zodat deze toezicht kan houden op de correcte plaatsing van de verkeers- en omleggingssignalisatie.

Artikel 2:

De aanvrager moet voldoen aan de nieuwe Vlaamse geluidsnormen voor muziekactiviteiten die sedert 1 januari 2013 gelden. Neem hiervoor contact met de milieudienst van de stad – wouter.declerck@harelbeke.be – Groene lijn 0800 21202.

Indien de houder afziet van de machtiging of de exploitatie stopzet, dan dient hij daarvan de stad (departement Communicatie) te verwittigen.

In zoverre de aanvraag geheel of gedeeltelijk wordt geweigerd, kan tegen deze beslissing per aangetekende brief een beroep tot nietigverklaring, al dan niet voorafgegaan of vergezeld van een beroep tot schorsing, worden ingesteld bij de afdeling administratie van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 in 1040 Brussel, binnen een termijn van zestig dagen ingaande de dag waarop het besluit aan de verzoeker werd betekend.

Deze beslissing zal worden betekend aan de aanvrager.

29 Activiteitenkalender.

Het college,

Neemt kennis van de bijgevoegde activiteitenkalender voor de periode 16 september tot en met 15 oktober 2020 en van de uitnodigingen gericht aan het college.

DEPARTEMENT VRIJE TIJD

Cultuur

30 CC het SPOOR: Inrichten De Zuiderkouter tot coronaveilige zaal voor optredens.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:
Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Als gevolg van de coronamaatregelen ondervinden organisaties zoals STAP (Stasegemse Podiumkunsten) en Comedy café De Trukendoos problemen om hun optredens op een coronaveilige manier te laten doorgaan. Ook andere organisaties zoals toneelverenigingen denken na over originele formules om dit in de turnzaal van De Zuiderkouter op een goede manier door te laten gaan. Deze zaal heeft een grotere capaciteit, maar vraagt ook meer van technische ondersteuning (licht, geluid) dan de organisatoren gewoon zijn. Deze vereisten overschrijden het budget van de verenigingen.

Er werd bij 3 leveranciers prijs gevraagd om de Zuiderkouter in te richten als coronaveilige theaterzaal om zo de comedy-avonds, try-outs en andere optredens te kunnen laten doorgaan. De leveranciers werden gevraagd om een voorstel in te dienen waarbij zij zorgen voor een volledige technische ondersteuning (licht, geluid, bediening) voor 20 voorstellingen tussen oktober 2020 en juni 2021. De leverancier zorgt voor een coronaveilige opstelling door middel van signalisatie, looplijnen, het uitwerken van een zaalplan in samenwerking met de organisator. Er wordt gevraagd om 1 technicus ter beschikking te stellen voor minimaal 8 uur. Deze staat in voor de goede gang van zaken: licht en geluid, maar ook helpen met tafels en stoelen te zetten volgens plan van de organisator. De organisator werkt met een open boekhouding en stelt facturen over deze geleverde prestaties ter beschikking van de Stad indien gevraagd.

Het zaalverhuur (reservatie, facturatie) blijft in dit voorstel gewoon via CC het SPOOR verlopen.

Er werden 3 leveranciers aangeschreven:

- Java Productions, Harlemboslaan 25, Harelbeke
- Theatech, Stasegemdorp 95A, Harelbeke
- 2FD bvba, Iepersestraat 208, Kortrijk

Er werden 2 offertes ontvangen:

- Java Productions: € 15.000,- + btw
- Theatech, Stasegemdorp 95A, Harelbeke: € 10.295,- + btw

Aangezien beide leveranciers relevante ervaring in het organiseren van coronaveilige evenementen kunnen voorleggen, wordt voorgesteld om deze opdracht te gunnen aan de bieder van de laagste prijs. Binnen het Noodfonds dat de Vlaamse Overheid ter beschikking stelde van culturele organisaties zijn hiervoor middelen beschikbaar. De uitgave zal bij de meerjarenplanaanpassing dus gecompenseerd worden met de ontvangsten we ontvingen vanuit de Vlaamse overheid (740290/0010000 – D03/AP07/02).

De financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van € 30.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur.
- Het besluit van de gemeenteraad van 13 juli 2020 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het bestek 'coronaveilige uitbouw gemeenschapscentrum De Zuiderkouter' wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Artikel 3:

Deze opdracht wordt gegund aan de firma met de laagste offerte, zijnde Theatech BVBA, geregistreerd bij de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer BE0899 896 813

, I.Z. Stasegemdorp 95A, Harelbeke, tegen het nagerekende offertebedrag van € 10295,00 excl. btw of € 12456.95 incl. 21% btw.

Jeugd

31 Uitleendienst Jeugdraad: afsluit.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 19.11.2019 ging het College van Burgemeester en Schepenen akkoord om het eigendomsrecht van alle materialen van de uitleendienst over te nemen van de Jeugdraad met ingang van 01.01.2020. Vanaf deze datum werd de stad verantwoordelijk voor het onderhoud van deze materialen.

Door deze beslissing is de voor de uitleendienst bestaande rekening – op naam van Jeugdraad Harelbeke – niet meer nodig voor het beheer van de Uitleendienst. Vanuit de Jeugdraad wenst men dan ook deze rekening stop te zetten.

Het resterend bedrag dat op deze rekening staat – zijnde een bedrag van € 2.347,69 – wenst de Jeugdraad dan ook – na aftrek van eventuele kosten voor het afsluiten van deze rekening – over te maken aan Stad Harelbeke; gezien dit om gelden gaat die via de werking van de Uitleendienst verkregen zijn.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 19.11.2019: Overdracht Uitleendienst van Jeugdraad Harelbeke aan Stad Harelbeke.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt kennis van en gaat akkoord met het voorstel om de bestaande rekening 'Uitleendienst Jeugdraad Harelbeke' stop te zetten en de resterende gelden op deze rekening over te maken aan Stad Harelbeke.

HUIS VAN WELZIJN

Huis van Welzijn

32 Samenwerking creatool.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In augustus 2020 werd de vraag gesteld aan Schepen van Onderwijs om samen te werken met creatool en een zeepkarrenrace te organiseren voor scholen.

Creatool is een Harelbeeks bedrijf dat creativiteit, logisch en probleemoplossend denken wil stimuleren door het laagdrempelig aanbieden van houten spelmaterialen aan leerlingen. Zelf gaan ze dan aan de slag om hun ideale zeepkar te bouwen en uit te testen. Deze competenties passen geheel in het STEM-verhaal van de scholen. STEM staat voor Science, Technology, Engineering, Mathematics. Nog steeds zijn er te weinig technische profielen op de arbeidsmarkt. Reeds op jonge leeftijd wil creatool de goesting & interesse voor techniek stimuleren.

Daarom ontwikkelde creatool een parcours om door deelnemers zelfgebouwde zeepkarren te laten racen. De deelnemers krijgen een houten zelfbouw pakket, vergelijkbaar met het gekende mecano, en kunnen hun eigen zeepkar vervaardigen en vervolgens uittesten op het zeepkarparcours. Er kan ook telkens bijgesleuteld worden aan het ontwerp van de zeepkar.

De blokken van creatool worden vervaardigd door de medewerkers van vzw Effect in Harelbeke. Lokaal creëert dit bedrijf ook tewerkstellingskansen voor mensen met een afstand tot de reguliere arbeidsmarkt.

Bovenstaande workshop kan zowel geboekt worden door scholen, als door lokale besturen om bv een evenement op te leuken.

Dhr Peter Dewever had graag dergelijk evenement georganiseerd in week van de mobiliteit voor alle Harelbeekse klassen. Gezien dit kort dag was én er niet onmiddellijk een locatie voor voldoende lange periode beschikbaar was, werd geopteerd om dit mooi verhaal mee te nemen in de festiviteiten voor de opening van de markt in voorjaar 2021. Deze workshop kan voor beleving op de markt zorgen. Met een reeks van 11 halve dagen en 3 klassen per halve dag van dezelfde school.

Het zou kunnen dienstdoen als educatieve activiteit op de markt voor scholen en gezinnen kunnen op woensdagnamiddag of in het weekend er ook aan deelnemen in hun bubbel, mocht dit nog van kracht zijn. Er kunnen zes groepjes tegelijk aan de slag.

Kostprijs voor een 3 klassen per halve dag bedraagt 247,93€ excl btw per halve dag en 980 euro excl btw voor een event van 4 uur. Er kan bv een wedstrijd aan gekoppeld worden dat de school die de snelste zeepkar bouwt een waardebon krijgt van 600 euro (50% te betalen door de stad – 50% door creatool). Op die manier kan de school een basisbouw pakket aankopen ter waarde van 490 euro of dit gebruiken als korting op een zeepkarrenpakket twv 2000 euro.

Budget te voorzien:

- Via departement communicatie: 980 euro excl BTW om een halve dag event tijdens de festiviteiten in het kader van de opening van het marktplein in voorjaar 2021.
- Via huis van welzijn, onderwijs: 2727.23 euro excl BTW om alle scholen met 3 klassen te laten deelnemen aan deze STEM-workshop tijdens de festiviteiten van de opening van het marktplein in voorjaar 2021. Indien voor een waardebon wordt gekozen voor de winnaar van de zeepkarrenraces: komt daar nogmaals 247.47€ excl btw bij. In deze budgettering wordt rekening gehouden met een bijdrage van 3 euro per kind vanuit de school.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen neemt kennis van het aanbod van creatool.

Artikel 2:

Het College van Burgemeester en Schepenen geeft het fiat aan dienst communicatie en Huis van Welzijn om dit aanbod mee op te nemen in de voorjaarsprogrammatie rond de opening van de markt in 2021 voor scholen en gezinnen. Beide initiatieven worden gebudgetteerd in 2021. Departement communicatie voorziet budget voor het initiatief dat op gezinnen is gericht en openstaat voor iedereen. Flankerend onderwijsbeleid voorziet middelen om de scholen te kunnen laten deelnemen aan deze workshops.

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Stedenbouw

33 'Doe het nu duurzaam!'-premie Jan Breydelstraat 105. Aanvraag tot uitbetaling.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

iende een aanvraag in tot het bekomen van de 'Doe het nu duurzaam!' -premie voor eigenaars-bewoners voor de woning, gelegen in de Jan Breydelstraat 105 te Harelbeke.

Na een vooronderzoek en opmaak van het bindend advies, werden de nodige offertes binnengebracht, waarmee het college principieel akkoord ging in zitting van 23 juli 2019.

Ondertussen werden de werken uitgevoerd en werd de 'aanvraag tot uitbetaling' ingediend. De werken werden uitgevoerd conform het bindend advies. De 'aanvraag tot uitbetaling' is in overeenstemming met het premiereglement, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 20.11.2017, en voldoet aan alle gestelde voorwaarden.

Na controle van de ingediende facturen, kunnen volgende werken in aanmerking genomen worden voor de 'Doe het nu duurzaam!'-premie:

- In de categorie 'buitenschrijnwerk';
 - o Plaatsen van pvc schrijnwerk met hoogrendementsbeglazing.

Deze werken kostten 14.599,84 euro exclusief BTW. Bijgevolg kan een premie worden toegekend van 4.000 euro.

De uitgave van deze premie is voorzien onder volgende budgetsleutel:
649600/062900/D11/APO2/05

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het decreet lokaal bestuur artikel 56 §1

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De 'aanvraag tot uitbetaling' van de Jan Breydelstraat 105 te Harelbeke, voor de woning gelegen op het zelfde adres, wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Er wordt een premiebedrag van 4.000 euro toegekend.

34 'Doe het nu duurzaam!'-premie Hippodroomstraat 23. Aanvraag tot uitbetaling.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrapt) diende een aanvraag in tot het bekomen van de 'Doe het nu duurzaam!'-premie voor eigenaars-bewoners voor de woning, gelegen in de Hippodroomstraat 23 te Harelbeke.

Na een vooronderzoek en opmaak van het bindend advies, werden de nodige offertes binnengebracht, waarmee het college principieel akkoord in zitting van 7 januari 2020.

Ondertussen werden de werken uitgevoerd en werd de 'aanvraag tot uitbetaling' ingediend. De werken werden uitgevoerd conform het bindend advies. De 'aanvraag tot uitbetaling' is in overeenstemming met het premiereglement, goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 20.11.2017, en voldoet aan alle gestelde voorwaarden.

Na controle van de ingediende facturen, kunnen volgende werken in aanmerking genomen worden voor de 'Doe het nu duurzaam!'-premie:

- In de categorie 'dakwerkzaamheden';
 - Isoleren van het plat dak met een R_d waarde van 5,45 m²K/W
 - Renoveren van de dakbedekking (EPDM)
 - Plaatsen van nieuwe driewandige koepel
 - Regenwaterafvoer
- In de categorie 'buitenschrijnwerk';
 - Plaatsen van nieuw pvc buitenschrijnwerk met hoogrendementsbeglazing.

Deze werken kostten 21.349,22 euro exclusief BTW. Bijgevolg kan een premie worden toegekend van 4.000 euro.

De uitgave van deze premie is voorzien onder volgende budgetsleutel:
649600/062900/D11/APO2/05

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:
- Het decreet lokaal bestuur artikel 56 §1

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De 'aanvraag tot uitbetaling' van (geschrapt) uit de Hippodroomstraat 23 te Harelbeke, voor de woning gelegen op het zelfde adres, wordt goedgekeurd.

Artikel 2:

Er wordt een premiebedrag van 4.000 euro toegekend.

Milieu

35 REG definitieve goedkeuring. Lijst juli 2020

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijk als juridisch:

De milieudienst ontving de lijst van Fluvius voor het bekomen van een subsidie voor het rationeel energiegebruik bij een woning gelegen in Harelbeke.

Volgende aanvragen werden ingediend:

Omschrijving	Naam	Adres	Cod	Stad	Rekeningnum	Premi
g			e		mer	e
Warmtepomp - lucht	(geschrapt)					€200

Bijgevolg kan voor elke aanvraag een subsidie worden toegekend gelijk aan het toegekend bedrag van Fluvius. (Afd. 2 - Artikel 3 van het subsidiereglement).

De milieudienst stelt voor om de hogervermelde subsidies toe te kennen.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het decreet lokaal bestuur, artikel 57 §1

Verwijzend naar volgende beslissing:

- Het gemeentelijk subsidiebesluit voor rationeel energiegebruik, zoals goedgekeurd in de gemeenteraad van 18 oktober 2010, gewijzigd in de gemeenteraad van 21 februari 2011.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt volgende toelagen goed voor rationeel energiegebruik:

<u>Omschrijving</u>	<u>Naam</u>	<u>Adres</u>	<u>Cod</u> <u>e</u>	<u>Stad</u>	<u>Rekeningnum</u> <u>mer</u>	<u>Premi</u> <u>e</u>
Warmtepomp - lucht	(geschrapt)					

36 Verslag van de vergadering van de Raad van Bestuur van Imog van 14.07.2020.

Het college,

Neemt kennis van het verslag (579/2020) van de vergadering van de Raad van Bestuur van Imog van 14 juli 2020.

Volgende punten werden geagendeerd op de vergadering:

1. Verslag vorige vergadering
2. Beleid en deugdelijk besturen
3. Inzameling
4. Verwerking
5. Open ruimte
6. Gedeelde diensten – shared services
7. Communicatie en actualiteit

Patrimonium

37 Privatieve innames openbaar domein en/of openbare weg ter gelegenheid van werken. Kennisname machtigingen.

(geschrap)

DEPARTEMENT FACILITY

Facility - Overheidsopdrachten

38 Inbinden Verschillende Registers 2020-2024. Goedkeuring bestek, gunningswijze en gunning (62,54 euro per boek incl 6% btw).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In 2016 werd er een overheidsopdracht voor het inbinden registers op de markt geplaatst en de opdracht werd voor gedurende 4 jaar toegewezen. De onderneming heeft echter sinds vorig jaar niet meer de overeenkomst nagekomen en na herhaaldelijk aandringen hadden ze medegedeeld dat ze de opdracht niet meer willen doen. Het was een onderneming met een sterk sociaal engagement.

De opdracht werd opnieuw op de markt gezet met reguliere aanbieders aan te schrijven inzake inbinding.

In het kader van de opdracht "Inbinden Verschillende Registers 2020-2024" werd een bestek met nr. NH-674 opgesteld door mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 5.660,38 excl. btw of € 6.000,00 incl. 6 % btw.

Er wordt voorgesteld de opdracht tot stand te brengen bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Het bestuur beschikte bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden.

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 24 augustus 2020 om de opdracht te starten en volgende ondernemers uit te nodigen om deel te nemen aan deze opdracht:

- MICHIELS NV, Stationsstraat 155 te 2235 Hulshout;
- Inni Group (UGA nv), Industrielaan 5 te 8501 Heule;
- SEPELI NV, Waalgracht 26 te 9940 Evergem.

De offertes dienden het bestuur ten laatste op 28 augustus 2020 te bereiken.

De verbintenistermijn van 90 kalenderdagen eindigt op 26 november 2020.

Er werd 1 offerte ontvangen van Inni Group (UGA nv), Industrielaan 5 te 8501 Heule (Prijs/boek: € 62,54) onafhankelijk van het aantal blz.

Mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop, stelde op 10 september 2020 het verslag van nazicht van de offertes op.

Mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan de firma met de enige

offerte, zijnde Inni Group (UGA nv), Industrielaan 5 te 8501 Heule, tegen een eenheidsprijs van € 62,54 incl BTW per boek.

De financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 326 tot en met 341 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van € 30.000,00 niet) en artikel 43.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikel 56, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur.

Het besluit van de gemeenteraad van 13 juli 2020 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het bestek met nr. NH-674 en de raming voor de opdracht "Inbinden Verschillende Registers 2020-2024", opgesteld door mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 24.793,39 excl. btw of € 30.000,00 incl. 21% btw.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht komt tot stand bij wijze van de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Artikel 3:

De opdracht wordt gepubliceerd op Free Market (zichtbaar voor iedereen).

Artikel 4:

Volgende ondernemers worden uitgenodigd om deel te nemen aan de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde):

- MICHIELS NV, Stationsstraat 155 te 2235 Hulshout;
- Inni Group (UGA nv), Industrielaan 5 te 8501 Heule;
- SEPELI NV, Waalgracht 26 te 9940 Evergem.

Artikel 5:

Goedkeuring wordt verleend aan het verslag van nazicht van de offertes van 10 september 2020, opgesteld door mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop.

Artikel 6:

Het verslag van nazicht van de offertes in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 7:

Deze opdracht wordt gegund aan de firma met de enige offerte, zijnde Inni Group (UGA nv), Industrielaan 5 te 8501 Heule, tegen een eenheidsprijs van € 62,54 incl BTW per boek.

Artikel 8:

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. NH-674.

Artikel 9:

Jaarlijks wordt er een bedrag vastgelegd naargelang behoefte. Er zijn ongeveer 20 in te binden boeken per jaar.

DEPARTEMENT VRIJE TIJD

Sport

39 Energietoelage 2de periode KOG Stasegem 2020.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In de gemeenteraad van 18 december 2017 werd het reglement vastgesteld i.v.m. de energietoelage betreffende de stadioninfrastructuur van de voetbalclubs die met hun eerste ploeg spelen op het grondgebied van de stad Harelbeke, die aangesloten zijn bij de KBVB en die een concessieovereenkomst hebben met de stad Harelbeke en voor de clublokalen van de Harelbeekse Kanovereniging (HKV) en de Sint-Pieters Bosseniers.

Voor KOG Stasegem kan er voor de tweede periode van 2020, op basis van de door hen verstrekte gegevens, een tweede tussenkomst geschieden.

De sportdienst heeft de berekening gemaakt.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- DLB art. 56 § 1

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege gaat akkoord met de door de sportdienst opgestelde berekening van de energietoelage voor het gebruik van de tweede periode van 2020 aan KOG Stasegem voor het bedrag van 2 042,88 euro.

Artikel 2:

Aan de financieel directeur wordt gevraagd het bedrag van 2 042,88 euro te betalen aan KOG Stasegem, op rekeningnummer (geschraapt).

40 Energietoelage 2de periode KRC Harelbeke 2020.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In de gemeenteraad van 18 december 2017 werd het reglement vastgesteld i.v.m. de energietoelage betreffende de stadioninfrastructuur van de voetbalclubs die met hun eerste ploeg spelen op het grondgebied van de stad Harelbeke, die aangesloten zijn bij de KBVB en die een concessieovereenkomst hebben met de stad Harelbeke en voor de clublokalen van de Harelbeekse Kanovereniging (HKV) en de Sint-Pieters Bosseniers.

Voor KRC Harelbeke kan er voor de tweede periode van 2020, op basis van de door hen verstrekte gegevens, een tweede tussenkomst geschieden.

De sportdienst heeft de berekening gemaakt.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- DLB art. 56 § 1

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege gaat akkoord met de door de sportdienst opgestelde berekening van de energietoelage voor het gebruik van de tweede periode van 2020 aan KRC Harelbeke voor het bedrag van 7 323,79 euro.

Artikel 2:

Aan de financieel directeur wordt gevraagd het bedrag van 7 323,79 euro te betalen aan KRC Harelbeke, op rekeningnummer (geschraapt).

DEPARTEMENT FINANCIËN

Financien

41 Goedkeuren van de te betalen bedragen ihkv budgethouderschap van het college.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch :

Overeenkomstig artikel 56 § 3 4° is het college de budgethouder voor de stad. Deze bevoegdheid komt in de plaats van het goedkeuren van de betaalbaarstelling bedoeld art. 160 §1 van het GD.

Aan het college worden de lijsten van de te betalen bedragen ter goedkeuring voorgelegd.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

Het decreet over het lokaal bestuur, inzonderheid artikel 56 § 3 4°.

Om deze redenen ;

Na beraadslaging ;

Met unanimititeit;

BESLUIT :

Keurt de te betalen bedragen voorkomend op de lijsten goed.

42 Bestelbons.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch :

Het college is - als budgethouder - bevoegd tot het goedkeuren van de plaatsingen in het kader van de wet overheidsopdrachten. Bijgevolg dient het college de bestelbonnen officieel goed te keuren.

Aan het college wordt wekelijks – vóór het college - digitaal de excellijst van de bestelbonnen overgemaakt.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42;
- het decreet over het lokaal bestuur van 22 december 2017 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 56 §3 4°, waarbij wordt bepaald dat het college bevoegd is voor vaststelling van de plaatsingsprocedure en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur;

Om deze redenen ;

Na beraadslaging ;

Met unanimiteit;

BESLUIT :

Keurt de bestelbonnen, vermeld op de excellijst die op 21 september 2020 digitaal werd overgemaakt, goed.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Secretarie

43 Goedkeuring verslag vorige zitting.

Het college,

Er worden geen opmerkingen gemaakt op het verslag van 15/09/2020 dat als goedgekeurd mag worden beschouwd.

De zitting eindigt om 12.00 uur.

De Algemeen directeur
Carlo Daelman

De Wnd. voorzitter
Francis Pattyn